

Z-26/2018. (IX.27.) sz. közgyűlési határozat

.....közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyú határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésefellebbezését elutasítja, és a..... számú elsőfokú határozatot a melléklet szerint helybenhagyja.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Szabó István alpolgármester
Fejér Andor alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző
Dr. Rácz Andrea aljegyző
Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és általa:
.....

Szabó István s. k.
alpolgármester

Dr. Sebestyén Ildikó s. k.
jegyző

Z-26/2018. (IX.27.) sz. közgyűlési határozat melléklete

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok, Kossuth tér 9.

Ügyiratszám:.....
Ügyintéző:

Tárgy:
fellebbezési ügye

II. fokú határozat

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése.....szám alatti lakos (tartózkodási hely:.....) Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterének..... számú határozata ellen benyújtott fellebbezését megvizsgálta, a fellebbezést elutasítja, és az I. fokú határozatot helybenhagyja.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az eljárás során eljárási költségként 5000,- Ft, azaz ötezer forint összegű fellebbezési illeték merült fel, melyet az ügyfél illetékbélyeg formájában lerótt és visel.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel véglegessé válik.

E határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható, melynek illetéke 30 000 forint, mellyel kapcsolatosan a felet jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevelet az első fokon eljáró hatóságnál benyújtva (Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere, 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.), a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címezve kell előterjeszteni.

Tájékoztatom, hogy keresetlevelet a jogi képviselővel eljáró fél kizárólag elektronikusan, jogszámban meghatározott nyomtatványon (elérhetőség:

http://www.szolnok.hu/_anyk/szolnokph_k01.jar) nyújthatja be, a jogi képviselő nélkül eljáró fél választása szerint fenti módon, vagy 3 példányban papír alapon is előterjeszheti.

Indokolás

Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeletének számú jegyzőkönyve alapján, 2018.05.23. napján 14 óra 19 perckorforgalmi rendszámú jármű Szolnokon, a Réz u. 13. szám melletti zöldterületen parkolt.

Aforgalmi rendszámú gépjármű üzemeltetője - a BM Integrált Portál Lekérdező Rendszer 2018. 05. 25-i adatai szerint - 2016. 06. 16. napjától a..... (sz.:a. n.:) szám alatti lakos.

.....2018. május 24. napján e-mail formájában elektronikus levelet küldött a fenti parkolásával kapcsolatosan, melyben kérte a pénzbírság enyhítését, esetleges elengedését, valamint jelezte elérhetőségét.

.....az elsőfokú hatóság..... számú végzésben értesítette az eljárás megindításáról, a vonatkozó jogszabályokról, arról, hogy a közigazgatási bírság elengedésére jogszabályi lehetőség nincs, tájékoztatta továbbá a közigazgatási bírság megfizetése alóli mentesülés eseteiről, és arról, hogy az eljárás során írásban vagy szóban a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozatot tehet. A végzést2018. június 06. napján postai úton átvette, nyilatkozattételi jogával - a meghatározott határidőn belül - nem élt. Ezt követően az ügyfelet az elsőfokú hatóság a számú határozatban a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról, valamint a zöldterületek használatáról szóló 13/2008. (IV.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: helyi rendelet) 18. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján közigazgatási bírsággal sújtotta. A határozat lakóhelyére került kézbesítésre, melyethozzátartozója helyettes átvevőként 2018. június 20. napján átvett.a határozat ellen 15 napon belül fellebbezéssel nem élt.

Aszámú határozat laccímváltozás miatt aszámú határozattal kijavításra került.a számú határozatot 2018. július 30. napján átvette, majd 2018. augusztus 09. napján kelt levelében fellebbezéssel élt.

..... fellebbezése a számú határozatban foglaltak ellen és nem a számú kijavító határozat ellen irányult. A benyújtott fellebbezés beadási ideje a fellebbezési határidőn kívül esik, ám a rendelkezésre álló iratokból nem állapítható meg pontosan, hogy az ügyfél a..... számú határozatban foglaltakról mikor értesült.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján a hatóság a hatásköre gyakorlása során a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően jár el. Az Ákr. 52. §-ának (6) bekezdése szerint a határidőt kétség esetén megtartottnak kell tekinteni.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság a fellebbezést befogadta és érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

A helyi rendelet 16. § *e*) pontja alapján a közhasználatú zöldterületen tilos járművel parkolni, közlekedni, kivéve, ha azt közúti jelzőtábla vagy a megállást, várakozást lehetővé tévő érvényes hatósági engedély kifejezetten megengedi.

A helyi rendelet 18. § (3) bekezdése szerint a 16. § *e*) pontjában meghatározott magatartás tanúsítása esetén a gépjármű üzemeltetőjét felelősség terheli.

E § szerint az üzemeltető mentesül a közigazgatási bírság megfizetése alól, ha

a) a gépjármű a szabályszegés időpontját megelőzően jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a - jogellenességgel összefüggésben szabályszegésre vonatkozó eljárást megelőzően kezdeményezte e tárgyban a megfelelő hatóság eljárását;

b) ha a gépjárművet más személy használatába adta, és ezt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt adatokkal (gépjármű hatósági jelzése, üzembentartó és használatba vevő neve, születési ideje, helye, lakcíme, nem természetes személy esetében megnevezése, székhelye, cégjegyzék száma) bizonyítja, vagy - azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek részt - olyan menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel igazolja, amelyek a fent meghatározott adatokat tartalmazzák. E pont fennállása esetén a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.

A helyi rendelet 12. §-a alapján közhasználatú zöldterület: a város belterületén lévő és az önkormányzat tulajdonát képező minden:

- közterületnek minősülő közpark,
- pihenésre, szórakozásra, testedzésre is szolgáló véderdő
- lakó-, illetőleg üdülőépületek elhelyezésére szolgáló tömbteleknek közkert (játszó-, pihenőkert, stb) céljára kialakított része, ha az épület tulajdonosa (kezelője) nem azonos a közkert tulajdonosával (kezelőjével) és annak fenntartásáról az önkormányzat gondoskodik,
- közutat, járdát szegélyező, illetőleg közúti forgalmat irányító, vagy elválasztó, részben vagy egészben növényzettel borított közterület,
- utcai fasor,
- játszótér,
- pormentesített sétány, gyöngykavics murvás terület, bármely, szilárd burkolattal ellátott, valamint
- azok a területek, amelyeken a fásítás, vagy parkosítás már megkezdődött.

A helyi rendelet 18. § (1) bekezdés e) pontja szerint a közösségi együttélés szabályait megsérti és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az, aki a rendelet 16. § b)-i) pontjaiban foglalt rendelkezéseket megszegi, amennyiben cselekménye nem minősül bűncselekménynek, vagy törvényben meghatározott szabálysértésnek.

Azokban az esetekben amikor először történik ilyen tárgyú szabályszegés, az elsőfokú hatóság általános gyakorlat alapján - melyről végzésben az ügyfelet is tájékoztatta - tizenötezer forint összegű közigazgatási bírság kiszabását alkalmazza. A közigazgatási bírság elengedésére jogszabályi lehetőség nincs.

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

.....fellebbezésében a szabályszegés elkövetését elismerte, új tényekre, a jogszabályban meghatározott mentesülési okra nem hivatkozott, további bizonyítás lefolytatását nem kezdeményezte. Kérte a bírság mérséklését, vagy elengedését. Az elsőfokú hatóság a bírságösszeget - az elkövetés gyakoriságára figyelemmel - a kialakult gyakorlatnak megfelelő összegben állapította meg, melyet a másodfokú hatóság - tekintettel arra, hogy az ügyfél által előadottak szerint először történt ilyen tárgyú szabályszegése és arra, hogy a bírság összege nem túlzó mértékű, arányos az elkövetett cselekmény súlyával, azonban már kellő visszatartó erővel rendelkezik - helybenhagyott. A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a fellebbezéssel támadott..... számú határozatot nem az ügyfél által megadott címre postázta, annak kézbesítési időpontja bizonytalan, tehát az sem állapítható meg pontosan, hogy a fellebbezés határidőben előterjesztett-e. Ennek orvoslására a másodfokú hatóság az Ákr. 52. § (6) bekezdése alapján a határidőt megtartottnak tekintette, és a fellebbezést érdemben vizsgálta. A rendelkezésre álló iratokból a tényállás teljeskörűen tisztázható volt, további bizonyítás lefolytatására nem volt szükség, az elsőfokú hatóság a hatályos jogszabályoknak megfelelően járt el, így a másodfokú hatóság a fentiek szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, a fellebbezést elutasítja és az elsőfokú határozatot helybenhagyja a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján az Ákr. 50. § (7) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése és a helyi rendelet 2. § (5) bekezdése állapítja meg.

A másodfokú határozat ellen az Ákr. 116. § (4) bekezdés *b)* pontja alapján fellebbezésnek helye nincs.

A másodfokú határozat ellen irányuló közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási per indítása iránti eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogról az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján történt a tájékoztatás.

Szolnok, 2018. szeptember 27.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése
képviselésében:

Szalay Ferenc s. k.
polgármester