

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének

49/2020. (VI.17.) határozata

Ligeti József önkormányzati képviselő összeférhetlenségi és méltatlansági ügyében

Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 37. § (2) bekezdése és 38.§-a, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének veszélyhelyzetben megtett járványügyi intézkedések keretében Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata szervei működési rendjének módosításáról szóló 2/2020. (III.25.) önkormányzati rendelete alapján a következő határozatot hozza:

Ligeti József önkormányzati képviselő összeférhetlenségi ügyében – figyelemmel a Jogi, Rendészeti, Közbeszerzési és Ellenőrző Bizottsági jogkörben meghozott, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének 45/2020. (VI.15.) határozatára, mely jelen határozat mellékletét képezi - megállapítom, hogy az összeférhetlenség alapjául szolgáló körülmények nem állnak fenn, az önkormányzati képviselő nem összeférhetetlen.

Szekeres Éva önkormányzati képviselő beadványában megjelölt összeférhetlenségi ok Ligeti József önkormányzati képviselővel szemben nem áll fenn, így az Mötv. 38.§ (1) bekezdés g) pontjában meghatározott okból méltatlansági eljárás vele szemben nem folytatható le.

Értesülnek:

Szalay Ferenc polgármester
Fejér Andor alpolgármester
Györfi Mihály alpolgármester
Miskolczi László alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző
Dr. Rácz Andrea aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
Ligeti József önkormányzati képviselő
Szekeres Éva önkormányzati képviselő
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal



Melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének

49/2020. (VI.17.) határozatához

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének
45/2020. (VI.15.) határozata**

Ligeti József önkormányzati képviselő összeférhetlenségi ügyének vizsgálatáról

Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 37.§ (3) bekezdése, 38. § (5) bekezdése, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet 3/b. melléklet „Feladatkör” címszó alatti 4.1. pontja és a II.1. pontja, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének veszélyhelyzetben megtett járványügyi intézkedések keretében Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata szervei működési rendjének módosításáról szóló 2/2020. (III.25.) önkormányzati rendelete alapján a következő határozatot hozza:

Szekeres Éva önkormányzati képviselő által kezdeményezett összeférhetlenségi eljárást Ligeti József önkormányzati képviselővel szemben a határozat melléklete szerint lefolytattam. A kivizsgálás során megállapítottam, hogy a beadványban szereplő összeférhetlenségi ok nem áll fenn az érintett önkormányzati képviselő vonatkozásában, nem javaslom Ligeti József önkormányzati képviselővel szemben az összeférhetlenség és a méltatlanság megállapítását.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Fejér Andor alpolgármester
Györfi Mihály alpolgármester
Miskolczi László alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző
Dr. Rácz Andrea aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
Ligeti József önkormányzati képviselő
Szekeres Éva önkormányzati képviselő


Szalay Ferenc


melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének
..15../2020. (VI.15.) határozatához

INDOKOLÁS

Szekeres Éva önkormányzati képviselő 2020. május 18-án Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához érkezett beadványában (Indokolás 1. sz. melléklete) Ligeti József önkormányzati képviselővel szemben képviselői összeférhetetlenségi eljárás lefolytatását, összeférhetetlenség kimondását és méltatlansági határozat meghozatalával képviselői mandátumának határozattal történő megszüntetését kezdeményezte Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterénél az alábbi indokrendszer alapján:

„Indoklás, az összeférhetetlenséget és méltatlanságot megalapozó körülmények, tények és ténymegállapítások:

A (z oldal domain neve) szolnokma.hu. 2018-07-23 19:01:23 a regisztráció pontos időpontja, a híroldal ezen időpont óta folyamatos médiatartalom szolgáltatási tevékenységet végez.

(Az első számú mellékletben, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, mely adatbázis online formában is elérhető a <http://www.domain.hu/domain/domainsearch/> oldalon, a domain nevének megadásával. Második számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, hogy az oldal folyamatos működés alatt áll, azon az alakulás óta folyamatosan cikkek jelennek meg. Online formátumban a <http://szolnokma.hu/> oldalon megtekinthető)

Az oldal impresszumában:

Kiadóként a: Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület,

Kiadásért és szerkesztésért felelős személyként pedig közvetlenül: Ligeti József van feltüntetve.

(Harmadik számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva. Online formátumban a <http://szolnokma.hu/impresszum/> oldalon megtekinthető)

A kiadóként feltüntetett egyesület Elnöke: az egyesület alakulása óta, az elérhető nyilvános adatok alapján szintén Ligeti József.

(Negyedik számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, online formátumban a <https://birosag.hu/civil-szervezetek-nevjegyzeke> oldalon, az egyesület nevének megadása után megtekinthető.)

A szolnokma.hu oldalon, a „RÓLUNK” menüpont alatt feltüntetésre is került, miszerint az oldal „egy hiánypótló, független híroldal”.

(Ötödik számú mellékletként, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, online formátumban a <http://szolnokma.hu/rolunk/> elérhető.)

A szolnokma.hu Facebook oldalán szintén azt az adatot-információt-kategóriát adták meg magukról, hogy Hír- és médiaoldalnak minősülnek.

(Hatodik számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, online formátumban a https://www.facebook.com/pg/SzolnokMahu531556357367843/about/?ref=page_internalelérhető.)

Az NMHH tájékoztató anyaga szerint négy alapvető feltétel tesz egy szolgáltatást sajtótermékké:

1. a gazdasági szolgáltatás-jelleg,
2. a szerkesztői felelősség,
3. a tájékoztatási, szórakozási vagy oktatási cél, és
4. a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

Ezen pontok vizsgálatához és megvalósulásuk megállapításához szükséges jogszabályhelyek:

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékre.

203.§ 40. Médiaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

41. Médiaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.

42. Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.

43. Médiatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.

60. Sajtótermék: a napilap és más időszakos lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

1. Az NMHH iránymutatásai alapján a gazdasági szolgáltatási jelleg tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a szolgáltatás üzletszerű és önálló-e. A szolnokma.hu esetében a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az nem kapcsolódik szorosan és elválaszthatatlanul semmilyen más gazdasági szolgáltatáshoz, amelyre tekintettel az önállósága fennáll.

Rendelkezésére áll több képernyőfotó is, amelyen az oldalon a Nyomtass te is! mozgalom reklámja-hirdetése szerepel.

Jelen esetben fontos megvizsgálni, hogy a 2008. évi XLVIII. törvény azaz a reklámtörvény alapján mi minősül reklámnak:

2008. évi XLVIII. törvény 3.§ d) pontja alapján reklám:

Olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely hirdetésbe vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Valamint szintén vizsgálandó a

2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól:

1. § 9. Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.

10. Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.

20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.

(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

(3) A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.

A reklám jogszabályi definícióiból egyértelműen megállapítható, hogy a képernyőfotókon található „Nyomtass te is!” megjelenés egy reklám (az, hogy konkrét vagy burkolt reklám az az adott jogértelmezéstől, azaz a leendő határozat konkrét megállapításától függ), hiszen a megjelenés célja minimum a mozgalom népszerűsítésére, ismertségének növelésére irányul, az adott oldalon médiatartalmat kísér, de ezen kívül egyértelmű a csatlakozásra történő felhívás, és egyéb népszerűsítés is. Az már csak mérlegelés kérdése, hogy ezt nyílt vagy burkoltreklám formájában tessék e meg, hivatalos számlát állított e ki az egyesület a reklámról, bármilyen dokumentáció fellelhető e.

Ezt támasztja alá az a tény is, miszerint az adott bannerre (képre) kattintva az oldal URL-je átirányítódik egy úgynevezett (hirdetési szakkifejezéssel élve) „landing-page”-re, közvetlen a mozgalom oldalára: <http://www.nyomtasssteis.hu/>. Ezen hirdetési formátum, kreatív megoldás igen gyakori a hirdetési szakmában.

A „landingpage” az a végoldal ahová a kreatív hirdetés (banner) mutat, tehát kattintás után az olvasót átirányítja a céloldalra. Tehát a „landingpage” maga a céloldal amit népszerűsíteni kíván az adott médiaszolgáltató, médiatartalom-szolgáltató, sajtótermék.

Ezt erősíti az a tény is, miszerint a szolnokma.hu-n reklámozott, elektronikus Nyomtass te is! felületen megtalálható egy saját webáruház, ahol különböző sajátmárkás termékeket lehet megvásárolni, tehát a hirdetésből nem csak népszerűsítési, de konkrét pénzügyi-gazdasági érdeke és bevétele is származik a hirdetőnek.

(Hetedik számú mellékletként, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva a Nyomtass te

is! webáruházáról készült képernyőkép. A melléklet hivatkozása online formátumban <http://www.nyomtassteis.hu/> a menüpontoknál az Előfizetés/ Shop menüpontra kattintva elérhető.)

Nem megállapítható a képernyőfotókból, hogy készpénz vagy más ellenszolgáltatás volt a reklám ellenértéke, ehhez az egyesület dokumentációjára lenne szükség, azonban ez jogilag nem is releváns kérdés. Ha pusztán abból az alátámasztható feltételezésből indulunk ki, hogy a Nyomtas te is! valamint a szolnokma.hu részben vagy egészben egy úgynevezett, a hirdetési szakmában napi szinten bevett és alkalmazott mediabarter üzletet kötöttek egymással, már ez önmagában bizonyítja a gazdasági szolgáltatás jelleget. A hirdetésnek, vagy reklámnak nem kell feltétlenül pénzáramlást is magával vonzania. Ebben az esetben Felek szóban vagy írásban kölcsönösen megállapodnak egymással arról, hogy egymás szolgáltatását a saját felületeiken az olvasók, látogatók számára reklámozzák. A mediabarter megállapodás tehát két Fél közötti olyan megállapodás ahol a felek, költség tekintetében részben vagy egészben kölcsönös szolgáltatásban részesítik egymást.

(Nyolcadik számú mellékletként csatolva a Nyomtas te is! 2019. április 9-i 90. lapszáma, melyen a lapszámhoz képest viszonylag nagy méretben található a szolnokma.hu hirdetése-reklámja. A lapszám online formátumban http://www.nyomtassteis.hu/jasz-nagykun-szolnokmegye/?fbclid=IwAR0fpHEcuP_sRo4HfocY5Hgg9mYr-pylxsNXREmdzNjHoiYdO7utTEwmVw0 érhető el.)

Mivel a szolnokma.hu 2018 óta folyamatosan működik, a fenti körülményekkel együtt arra lehet következtetni, hogy rendszeresen, gazdasági kockázatvállalás mellett, nyereség elérése érdekében végzett tevékenységről van szó, így az üzletszerű tevékenység végzésének feltételei is fennállnak.

A gazdasági jelleg megítélése szempontjából a nyereség elérésére irányuló szándék, valamint a gazdasági kockázatvállalás a döntő, nem a profit tényleges realizálása, ezért a veszteséges vagy ingyenes lapok esetén is megvalósulhat a gazdasági szolgáltatás.

A szolgáltatás akkor is gazdasági szolgáltatás, ha az erre irányuló szándék ellenére nyereség ténylegesen nem realizálódik, illetve ha a nyereség csupán a szolgáltatás önfenntartását szolgálja.

Nincs jelentősége a gazdasági szolgáltatás-jelleg megítélése szempontjából annak, hogy a kiadóként feltüntetett egyesület egy civil szervezet mely elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatására nem alapítható. Minden civil szervezet, ezért az egyesület is folytathat gazdaságivállalkozási tevékenységet azzal a korlátozással, hogy az nem lehet a létesítő okiratban meghatározott cél szerinti tevékenység. Az önálló, üzletszerű szolgáltatási jellemzőkre tekintettel arra lehet következtetni, hogy a gazdasági jelleg megállapítható.

2. A szerkesztői felelősség kérdésben Az NMHH szakmai tájékoztató anyaga szerint - amely a Sajtótörvény 6. § (de ez valószínűleg egy elütés és az 1§. 6. pontjára gondoltak) és a Média törvény 203. § 60. pontjára hivatkozik - a szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében.

Tekintettel továbbá arra, hogy az oldal alapítója és kiadója az Egyesület, valamint felelős kiadásért és szerkesztésért felelős személyként pedig az Egyesület elnöke van feltüntetve az oldal Impresszumában, ebből kifolyólag Egyesület meghatározó befolyást gyakorol az oldal tartalmának kialakítására, amelyre tekintettel a szerkesztői felelősség a sajtótermék

tartalmáért megállapítható.

A fentebb található információk alapján a szerkesztői felelősség fennállása is megállapítható.

3. A tájékoztatási, szórakoztatási, vagy oktatási cél egyértelműen megállapítható. A szolnokma.hu weboldal elősorban a térség közéleti eseményeivel, napi aktualitásaival foglalkozó hírportálként működik, elsődleges célja a nyilvánosság tájékoztatása. A negyedik számú mellékletben (<http://szolnokma.hu/rolunk/>) az alábbi szöveg olvasható, mely szintén alátámasztja a fenti ténymegállapítást:

„A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnének tájékozódni a Szolnokon és a megyében történekről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg.”

4. A nyilvánossághoz való eljuttatás, mint elsődleges cél önmagában abból megállapítható, hogy a weboldal az interneten, bárki által elérhető módon működik, így ezen jellemző fennállása is arra utal, hogy a szolnokma.hu esetében sajtótermékről van szó.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szolnokma.hu internetes hírportál egy sajtótermék.

A Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület a fenti sajtótermék kiadója, e minőségében médiatartalom-szolgáltatónak minősül, ezért Ligeti József, mint az Egyesület törvényes képviselője tekintetében, valamint mint a kiadásért és szerkesztésért felelős magánszemély tekintetében az Möt. 36. (1) bekezdés i) pontja szerinti összeférhetlenségi ok fennáll.

A képviselőnek az összeférhetlenségi ok fennállását a törvényben meghatározott feltételek szerint a közgyűlés tudomására kellett volna hoznia, és az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül lett volna lehetősége megszüntetnie az összeférhetlenségét, nem pedig attól az időponttól számított harminc napon belül, amely időpontban az a közgyűlés tudomására jut. A képviselő ezen cselekményei már külön-külön, önmagukban is elegendőek ahhoz, hogy tiszttségére méltatlanná váljon, hiszen a jogszabály egyértelműen rendelkezik, melyről a képviselő tudomással bír, ennek ellenére nem tett eleget a tőle elvárható kötelességének, ezzel folyamatos jogszabálysértést tanúsított és tanúsít a mai napig, így Ligeti József az Möt. 38.§ (1) g) pontjában foglaltak alapján képviselői tiszttségére méltatlan.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 36. § (1) bekezdésének i) pontja szerint az önkormányzati képviselő nem lehet médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja.

Az Möt. 37. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő az összeférhetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni.

A (2) bekezdés rendelkezése szerint, ha az önkormányzati képviselő az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványára - az összeférhetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság javaslata alapján - a képviselő-testület a következő ülésén, legkésőbb az összeférhetlenség

megállapításának kezdeményezését követő harminc napon belül határozattal megállapítja az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények fennállását, és kimondja az összeférhetetlenséget. A képviselő-testület határozatát az önkormányzati képviselőnek és a kormányhivatalnak kézbesíteni kell.

Az Möt. 37.§ (3) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének megállapítását bárki kezdeményezheti a polgármesternél, melyet az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottságnak haladéktalanul továbbítani kell kivizsgálásra.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014. (II.28.) rendelet 3.b mellékletének 4.1. pontja szerint Solnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jogi, Rendészeti, Közbeszerzési és Ellenőrzési Bizottsága látja el a Möt. 37-38. §-ában meghatározott összeférhetetlenséggel és méltatlansággal kapcsolatos feladatokat.

2020. március 11. napján Magyarország Kormánya veszélyhelyzetet hirdetett, így alkalmazni kell a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdését, mely szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének veszélyhelyzetben megtett járványügyi intézkedések keretében Solnok Megyei Jogú Város Önkormányzata szervei működési rendjének módosításáról szóló 2/2020. (III.25.) önkormányzati rendelete 1.§-ának rendelkezése szerint Solnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának bizottságai üléseik megtartását határozatlan időre szüneteltetik.

Fentiek értelmében – a törvényi határidőre való tekintettel - mind a bizottság, mind a közgyűlés jogkörében a polgármester járhat el.

A képviselői kezdeményezésben hivatkozott összeférhetlenségi tárgy alapján hivatalos állásfoglalás kérése történt 2020. május 21-én a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságtól (továbbiakban: hatóság) (Indokolás 2. sz. melléklete).

2020. május 22-én megtörtént az érintett Ligeti József önkormányzati képviselő tájékoztatása az eljárás kezdeményezésnek tényéről és a beadvánnyal kapcsolatosan nyilatkozattételi felhívás került részére kiküldésre (Indokolás 3. sz. melléklete).

A felhívásra 2020. május 26-án Ligeti József nyilatkozatot nem tett, dokumentumokat csatolt (Indokolás 4. sz. melléklete), melyek az állásfoglaláskérés kiegészítéseként megküldésre kerültek a hatóságnak (Indokolás 5. sz. melléklete).

A becsatolt dokumentumok tanúsága szerint Ligeti József 2019. szeptember 30-án kelt adásvételi szerződéssel jelképes (1 Ft-os) vételárért értékesítette a solnokma.hu domain nevet a hozzá tartozó internetes hírportállal együtt.

Csatolta továbbá a 2019. július 18. és szeptember 19. napján kelt levelezését, melyek tanúsága szerint 2019. évben a hatóság nyilatkozattételre hívta fel Ligeti Józsefet sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartás nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban a

www.szolnokma.hu című tartalom sajtótermék minősítése vonatkozásában, mely eljárást az ügyfél azon nyilatkozata alapján, mely szerint „a szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez...”, 2019. augusztus 16. napján kelt, szeptember 12. napján véglegessé vált, CE/19048-5/2019. számú végzésével megszüntetett.

A levél a hatóság azon gyakorlatát igazolja (melyet alátámaszt az Indokolás 6. sz. mellékleteként csatolt, hatóság honlapján fellelhető Tájékoztató is), mely szerint a sajtótermékké minősítés – a jogszabályban meghatározott fogalmi elemek vizsgálatával - az ügyfél nyilatkozatán alapul.

A hatóságtól az összeférhetetlenség vizsgálatával kapcsolatos állásfoglaláskérésre 2020. május 29-én érkezett válasz (Indokolás 7. sz. melléklete), mely szerint a 2019. szeptember 30-án kelt adásvételi szerződés miatt a szolnokma.hu internetes oldallal kapcsolatos minősítési kérdés „okafogyottá vált”.

A hatóságtól 2020. június 3-án kiegészítő tájékoztatás érkezett (Indokolás 8.sz. melléklete), melyben részletesen ismertette a sajtótermék minősítésével kapcsolatos jogszabályi környezetet és a sajtótermék minősítésével kapcsolatos jogértelmezésüket és gyakorlatukat az alábbiak szerint:

„A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontja szerint „sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.”
A fenti rendelkezés négy alapvető jellemzőt határoz meg, amely egy képi-szöveges tartalmat nyújtó napilapot, időszaki lapot, internetes újságot vagy hírportált sajtótermékké tesz:

a) az önálló gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés,

b) a szerkesztői felelősség,

c) a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél,

d) a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

a) A gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés

Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Nem minősül gazdasági szolgáltatásnak, ha a kiadó (közzetevő) az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, a kiadó (közzetevő) tudatosan nem törekszik bevételre, hanem „jószolgálati” céllal tartja fenn a nyomtatott kiadványt vagy internetes tartalmat. Így

például egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja.

b) A szerkesztői felelősség

A szerkesztői felelősség a tartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti. A jelenlegi gyakorlat szerint például egy webes áruház (webshop) esetén az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek, így esetében a szerkesztői felelősség sem jelenik meg.

c) A tájékoztatósi, szórakoztatósi vagy oktatási cél

A tartalom megjelentetésének célja tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), szórakoztatás (kikapcsolódás nyújtása), vagy oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén ízlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása).

d) A nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatalon a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt kell érteni. Összességében tehát az az irányadó, hogy a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott tartalom megjelentetését, és az képes-e a nyilvánosság befolyásolására.

Az Mttv. 41. § (2) bekezdése értelmében az Mttv. hatálya alá tartozó, a Magyarország területén letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket – a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a Hatósághoz. A nyilvántartásba vétel nem feltétele e szolgáltatás, illetve tevékenység megkezdésének. Az Mttv. 46. (1) bekezdése szerint a sajtótermék nyilvántartásba vételét annak kiadója vagy alapítója kezdeményezheti.

Az Mttv. szerinti sajtótermék bejelentési (nyilvántartásba vételi) kötelezettség kizárólag abban az esetben áll fenn, amennyiben a fentiek szerinti négy feltétel együttesen teljesül. Ezen feltételek bármelyikének hiányában (például ha a kiadó az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, azaz a gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek nem felel meg) az adott tartalom nem minősül sajtóterméknek.

A Hatóság az Mttv. 41. § (4) bekezdés h) pontja alapján a nyomtatott sajtótermékekről, i) pontja alapján az internetes sajtótermékekről és hírportálokról nyilvántartást vezet.

A sajtótermékek nyilvántartásba vétele kérelemre történik. Amennyiben az ügyfél sajtótermék bejelentési kérelemmel él, maga a kérelem benyújtása egyúttal nyilatkozat az ügyfél részéről arra nézve, hogy az adott tartalmat sajtóterméknek tekinti.

A fogalmi elemek fennállásának megállapítása tehát – mind kérelemre, mind hivatalból induló eljárások esetén – az ügyfél nyilatkozatán alapul. Ezen ügyféli nyilatkozat valóságtartalmát (vagy annak hiányosságát) a Hatóság nem vitatja. Ezért előfordulhat, hogy az ügyfél tévesen sajtóterméknek minősíti a maga kiadványát, és annak ellenére jelenti be azt sajtótermékként, hogy az valójában e kategória minden elemét kimerítette volna. Természetesen, ha az ügyfél úgy nyilatkozik, hogy a nyilvántartásba vett tartalom mégsem, vagy már nem sajtótermék, és kéri annak törlését, a Hatóság e kérést köteles teljesíteni és a sajtóterméket a nyilvántartásból törölni.

A sajtótermékekről szóló szabályozás sajátossága, hogy a közzétevő (alapító, kiadó) jogosultsága annak megítélése, hogy egy adott tartalom a sajtótermék fogalmának megfelel-e, mivel az alapító/kiadó rendelkezik azokkal az információkkal, amelyek birtokában meg tudja ítélni, hogy sajtótermékre vonatkozó valamennyi feltétel az adott tartalomra nézve fennáll-e. A Hatóság korábbi eljárása során a szolnokma.hu internetes elérhetőségű tartalom közzétevője (domain-használója) nyilatkozatában előadta, hogy „gazdasági tevékenységet nem végez”. A Hatóság ennek alapján megállapította, hogy a szolnokma.hu címen megjelenő internetes

tartalom – a gazdasági szolgáltatás fogalmi elem hiányában – nem minősül az Mtv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtóterméknek.

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy valamely médium sajtóterméki minősítését minden esetben egy adott időpontra vonatkoztatva lehetséges megállapítani. Egy-egy feltétel fennállása (vagy annak hiánya) ugyanis egy adott időpontban teljesül, később azonban természetesen változhat (például népszerűvé válik egy tartalom, amelyet ezt követően gazdasági szolgáltatásként üzemeltetnek), azaz valamely tartalom idővel (a feltételek teljesítésével) sajtótermékké „válhat”, vagy fordítva.”

Fenti tájékoztatás egybeesik a Ligeti József által becsatolt, 2019. őszén folytatott hatósági eljárásban keletkezett levelezés tartalmával, mely szerint a sajtótermék minősítését a hatóság a gazdasági szolgáltatási jellegre vonatkozó ügyféli nyilatkozat alapján teszi meg.

Mivel a Ligeti József által beküldött és a hatóságtól beérkezett dokumentumokból a hatóság által folytatott eljárás teljes mértékben nem volt tisztázható, ezért június 9. napján újabb megkereséssel (Indokolás 9. sz. melléklete) éltünk az eljárás hiányzó dokumentumainak bekérése érdekében, melyeket a hatóság június 10. napján megküldött részünkre (Indokolás 10. sz. melléklete).

Az iratanyagból teljes egészében tisztázhatóvá vált a korábbi anyagokban hivatkozott hatósági eljárás, mely a szolnokma.hu címen megjelenő internetes tartalom domain használója kilétének megállapítására, valamint annak nyilatkozata alapján az internetes tartalom sajtótermék minősítése esetén a sajtótermék nyilvántartásba vételére irányult. Az iratanyagban megtalálható Ligeti József nyilatkozata arról, hogy a „szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez”, valamint a hatóság eljárást lezáró végzése, mely szerint a gazdasági szolgáltatási jelleg hiányában az internetes tartalom nem minősül sajtóterméknek, ezért a nyilvántartásba vételi eljárás „okafogyottá vált.”

Az összeférhetlenség vizsgálata kapcsán elengedhetetlen a médiatartalom-szolgáltató törvényben meghatározott fogalmi elemeinek részletes vizsgálata.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény határozza meg az Mtv. 36.§ (1) i) pontjában összeférhetlenségi okként feltüntetett médiatartalom-szolgáltató fogalmát, mely szerint „Mediatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.”

Ugyanezen törvény szerint médiaszolgáltató az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.

Mediatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.

Médiaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi

körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

Fentiekből látható, hogy a médiatartalom-szolgáltató fogalmának értelmezéséhez elengedhetetlen és összezsengően elégséges mind a médiaszolgáltatás, mind a sajtótermék törvényi fogalmánál meghatározott „önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás,” fogalmi elemek vizsgálata.

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 57. cikke szerint a szerződések alkalmazásában "szolgáltatás" a rendszerint díjazás ellenében nyújtott szolgáltatás, ha nem tartozik az áruk, a tőke és a személyek szabad mozgására vonatkozó rendelkezések hatálya alá.

Szolgáltatásnak minősülnek különösen:

- a) az ipari jellegű tevékenységek;
- b) a kereskedelmi jellegű tevékenységek;
- c) a kézműipari tevékenységek;
- d) a szabadfoglalkozásúként végzett tevékenységek.

A beadvány a gazdasági szolgáltatási jelleg minősítést kérdőjelezi meg az alábbiak szerint:

„Rendelkezésére áll több képernyőfotó is, amelyen az oldalon a Nyomtass te is! mozgalom reklámja-hirdetése szerepel.

Jelen esetben fontos megvizsgálni, hogy a 2008. évi XLVIII. törvény azaz a reklámtörvény alapján mi minősül reklámnak:

2008. évi XLVIII. törvény 3.§ d) pontja alapján reklám:

Olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely hirdetésbe vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru,

árjelző ismertségének növelésére irányul.

Valamint szintén vizsgálandó a

2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól:

1. § 9. Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.

10. Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megteveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.

20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.

(4) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

(5) A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.

A reklám jogszabályi definícióiból egyértelműen megállapítható, hogy a képernyőfotókon található „Nyomtass te is!” megjelenés egy reklám (az, hogy konkrét vagy burkolt reklám az az adott jogértelmezéstől, azaz a leendő határozat konkrét megállapításától függ), hiszen a megjelenés célja minimum a mozgalom népszerűsítésére, ismertségének növelésére irányul, az adott oldalon médiatartalmat kísér, de ezen kívül egyértelmű a csatlakozásra történő felhívás, és egyéb népszerűsítés is. Az már csak mérlegelés kérdése, hogy ezt nyílt vagy burkolthereklám formájában teszik e meg, hivatalos számlát állított e ki az egyesület a reklámról, bármilyen dokumentáció fellelhető e.

Ezt támasztja alá az a tény is, miszerint az adott bannerre (képre) kattintva az oldal URL-je átirányítódik egy úgynevezett (hirdetési szakkifejezéssel élve) „landing-page”-re, közvetlen a mozgalom oldalára: <http://www.nyomtasssteis.hu/>. Ezen hirdetési formátum, kreatív megoldás igen gyakori a hirdetési szakmában.

A „landingpage” az a végoldal ahová a kreatív hirdetés (banner) mutat, tehát kattintás után az olvasót átirányítja a céloldalra. Tehát a „landingpage” maga a céloldal amit népszerűsíteni kíván az adott médiaszolgáltató, médiatartalom-szolgáltató, sajtótermék.

Ezt erősíti az a tény is, miszerint a szolnokma.hu-n reklámozott, elektronikus Nyomtasssteis! felületen megtalálható egy saját webáruház, ahol különböző sajátmárkás termékeket lehet megvásárolni, tehát a hirdetésből nem csak népszerűsítési, de konkrét pénzügyi-gazdasági érdeke és bevétele is származik a hirdetőnek.

(Hetedik számú mellékletként, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva a Nyomtass te is! webáruházáról készült képernyőkép. A melléklet hivatkozása online formátumban <http://www.nyomtasssteis.hu/> a menüpontoknál az Előfizetés/ Shop menüpontra kattintva elérhető.)

Nem megállapítható a képernyőfotókból, hogy készpénz vagy más ellenszolgáltatás volt a reklám ellenértéke, ehhez az egyesület dokumentációjára lenne szükség, azonban ez jogilag

nem is releváns kérdés. Ha pusztán abból az alátámasztható feltételezésből indulunk ki, hogy a Nyomtasz te is! valamint a szolnokma.hu részben vagy egészben egy úgynevezett, a hirdetési szakmában napi szinten bevett és alkalmazott mediabarter üzletet kötöttek egymással, már ez önmagában bizonyítja a gazdasági szolgáltatás jellegét. A hirdetésnek, vagy reklámnak nem kell feltétlenül pénzáramlást is magával vonzania. Ebben az esetben Felek szóban vagy írásban kölcsönösen megállapodnak egymással arról, hogy egymás szolgáltatását a saját felületeiken az olvasók, látogatók számára reklámozzák. A mediabarter megállapodás tehát két Fél közötti olyan megállapodás ahol a felek, költség tekintetében részben vagy egészben kölcsönös szolgáltatásban részesítik egymást.

(Nyolcadik számú mellékletként csatolva a Nyomtasz te is! 2019. április 9-i 90. lapszáma, melyen a lapszámhoz képest viszonylag nagy méretben található a szolnokma.hu hirdetése-reklámja. A lapszám online formátumban http://www.nyomtassteis.hu/jasz-nagykun-szolnokmegye/?fbclid=IwAR0fpHEcuP_sRo4HfocY5Hgg9mYr-pxlxsNXREmdzNjHOiYdO7utTEwmVw0 érhető el.)

Mivel a szolnokma.hu 2018 óta folyamatosan működik, a fenti körülményekkel együtt arra lehet következtetni, hogy rendszeresen, gazdasági kockázatvállalás mellett, nyereség elérése érdekében végzett tevékenységről van szó, így az üzletszerű tevékenység végzésének feltételei is fennállnak.

A gazdasági jelleg megítélése szempontjából a nyereség elérésére irányuló szándék, valamint a gazdasági kockázatvállalás a döntő, nem a profit tényleges realizálása, ezért a veszteséges vagy ingyenes lapok esetén is megvalósulhat a gazdasági szolgáltatás.

A szolgáltatás akkor is gazdasági szolgáltatás, ha az erre irányuló szándék ellenére nyereség ténylegesen nem realizálódik, illetve ha a nyereség csupán a szolgáltatás önfenntartását szolgálja.

Nincs jelentősége a gazdasági szolgáltatás-jelleg megítélése szempontjából annak, hogy a kiadóként feltüntetett egyesület egy civil szervezet mely elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatására nem alapítható. Minden civil szervezet, ezért az egyesület is folytathat gazdaságivállalkozási tevékenységet azzal a korlátozással, hogy az nem lehet a létesítő okiratban meghatározott cél szerinti tevékenység. Az önálló, üzletszerű szolgáltatási jellemzőkre tekintettel arra lehet következtetni, hogy a gazdasági jelleg megállapítható."

A hatóság utal tájékoztatásának utolsó bekezdésében arra, hogy a minősítést meghatározó feltételek fennállása folyamatosan változhat, és adott pillanatban való vizsgálattal lehet megállapítani a pontos minősítést. A beadvány bizonyítékként Nyolcadik számú mellékletként a Nyomtasz te is! 2019. április 9-i 90. lapszámát csatolta, mely időpont megelőzte a hatósági eljárást, melyben a hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a termék nem minősül sajtóterméknek a gazdasági szolgáltatási jelleg hiánya miatt. A beadvány nem hivatkozott arra, hogy a hivatkozott közlés természetében olyan fordulat következett volna be, amely változást indikálhatott volna a minősítés során. A beadvány a hatóság jogértelmezésére hivatkozik, amikor a gazdasági szolgáltatási jelleget értelmezi, de figyelmen kívül hagyja a hatóság gyakorlatát, mely az ügyfél megítélésére bizza a minősítési feltétel megállapítását. A beadvány nem tárja fel a jogi kapcsolatot a „reklám”, a „kereskedelmi közlemény” és a „burkolt kereskedelmi közlemény” törvényi fogalmakkal azonosított gazdasági szolgáltatási jelleg között.

A beadvány az alábbiakat adja elő:

„A gazdasági jelleg megítélése szempontjából a nyereség elérésére irányuló szándék, valamint a gazdasági kockázatvállalás a döntő, nem a profit tényleges realizálása, ezért a veszteséges vagy ingyenes lapok esetén is megvalósulhat a gazdasági szolgáltatás.

A szolgáltatás akkor is gazdasági szolgáltatás, ha az erre irányuló szándék ellenére nyereség ténylegesen nem realizálódik, illetve ha a nyereség csupán a szolgáltatás önfenntartását szolgálja.

Nincs jelentősége a gazdasági szolgáltatás-jelleg megítélése szempontjából annak, hogy a kiadóként feltüntetett egyesület egy civil szervezet mely elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatására nem alapítható. Minden civil szervezet, ezért az egyesület is folytathat gazdaságivállalkozási tevékenységet azzal a korlátozással, hogy az nem lehet a létesítő okiratban meghatározott cél szerinti tevékenység. Az önálló, üzletszerű szolgáltatási jellemzőkre tekintettel arra lehet következtetni, hogy a gazdasági jelleg megállapítható.”

A beadványban levont végkövetkeztetések mögött nincsen jogszabályból logikailag következtethető összefüggés a szolnokma.hu honlap gazdasági szolgáltatási jellegére vonatkozóan. A beadvány az összefoglaló kijelentéseit nem támasztja alá sem jogszabályi rendelkezésekkel, sem a témában szakértőnek minősíthető hatóság jogértelmezésével sem gyakorlatával. A beadvány szerint:

„Az NMHH iránymutatásai alapján a gazdasági szolgáltatási jelleg tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a szolgáltatás üzletszerű és önálló-e. A szolnokma.hu esetében a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az nem kapcsolódik szorosan és elválaszthatatlanul semmilyen más gazdasági szolgáltatáshoz, amelyre tekintettel az önállósága fennáll.”

A beadvány a honlapon közzétett „Nyomtass te is!” közlést reklámként azonosítja az alábbiak szerint:

„A reklám jogszabályi definícióiból egyértelműen megállapítható, hogy a képernyőfotókon található „Nyomtass te is!” megjelenés egy reklám (az, hogy konkrét vagy burkolt reklám az az adott jogértelmezéstől, azaz a leendő határozat konkrét megállapításától függ), hiszen a megjelenés célja minimum a mozgalom népszerűsítésére, ismertségének növelésére irányul, az adott oldalon médiatartalmat kísér, de ezen kívül egyértelmű a csatlakozásra történő felhívás, és egyéb népszerűsítés is. Az már csak mérlegelés kérdése, hogy ezt nyílt vagy burkoltreklám formájában teszik e meg, hivatalos számlát állított e ki az egyesület a reklámról, bármilyen dokumentáció fellelhető e.”

Azt, hogy amennyiben e megjelenítés valóban reklámnak minősíthető, abban az esetben hogyan lehet következtetni arra, hogy a megjelenítés gazdasági szolgáltatási tevékenységnek minősül, a beadványozó nem világítja meg. A beadványozónak a közlés reklámként való és a reklám megjelenítés gazdasági szolgáltatásként történő egyértelmű beazonosítása feltételezéseken és alátámasztás nélküli egyéni következtetésekkel alapul, és olyan releváns kérdések vizsgálatát hagyja figyelmen kívül, mint hogy van-e gazdasági érdek a megjelenítő fél részéről a közlés megjelenítése vonatkozásában, (különösen, hogy az EUMSZ szerinti szolgáltatási fogalom szerint történik-e a megjelenítésért ellenszolgáltatásként díjazás) és ha igen, az milyen módon áll fenn. Közhasznú szervezetek számos alkalommal vállalnak fel olyan hirdetési tevékenységet, melyből gazdasági haszna nem származik sem a közzétevőnek, sem annak, akinek érdekében a megjelenést közzétették. Ilyen például, amikor az Önkormányzat olyan civil szervezetet népszerűsít, amely semmiféle gazdasági-vállalkozási tevékenységet nem végez.

A közlés okának, céljának és megvalósulása feltételeinek jóval mélyebb vizsgálata szükséges ahhoz, hogy a gazdasági jelleg megállapítható legyen.

A beadványozó a hatóság jogértelmezéséből idézett üzletszerűséget, mint vizsgálandó fogalmi elemet a reklámozással azonosítja, és érvelése szerint nincsen jelentősége a megítélésnél sem a nyereség realizálásának, sem a gazdasági haszonnak. De alátámasztás nélküli feltételezésre alapítja és érdektelenné minősíti az ellenszolgáltatás módjában részletes vizsgálatát is az alábbiak szerint:

„Nem megállapítható a képernyőfotókból, hogy készpénz vagy más ellenszolgáltatás volt a reklám ellenértéke, ehhez az egyesület dokumentációjára lenne szükség, azonban ez jogilag nem is releváns kérdés. Ha pusztán abból az alátámasztható feltételezésből indulunk ki, hogy a Nyomtass te is! valamint a szolnokma.hu részben vagy egészben egy úgynevezett, a hirdetési szakmában napi szinten bevett és alkalmazott médiabarter üzletet kötöttek egymással, már ez önmagában bizonyítja a gazdasági szolgáltatás jellegét. A hirdetésnek, vagy reklámnak nem kell feltétlenül pénzáramlást is magával vonzania. Ebben az esetben Felek szóban vagy írásban kölcsönösen megállapodnak egymással arról, hogy egymás szolgáltatását a saját felületeiken az olvasók, látogatók számára reklámozzák. A médiabarter megállapodás tehát két Fél közötti olyan megállapodás ahol a felek, költség tekintetében részben vagy egészben kölcsönös szolgáltatásban részesítik egymást.”

Fentiek vizsgálata hiányában a beadványozó által előadott levezetések nem értelmezhetők. A gazdasági jelleg minősítésnél a hatóság az üzletszerűség és az önállóság fogalmi elemeket emeli ki, ám a gazdasági jelleg nem azonosítható pusztán ezen fogalmakkal. Nem mellőzhető a megjelentető oldalán a gazdasági érdek vizsgálata, mely a beadványban előadottakból nem állapítható meg. A törvényi fogalommeghatározásokból következik, hogy a minősítés megállapításánál az üzletszerűség és az önállóság mellett a „rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás” fogalmi elemek vizsgálata is szükséges, melyet a beadványozó nem vizsgál, csak feltételezi meglétüket, esetleg irrelevánsnak tartja meglétüket.

A beadványban előadottak nem támasztották alá hitelesen az eljárásban beszerzett dokumentumok azon megállapításának cáfolatát, hogy a szolnokma.hu honlap működtetése gazdasági szolgáltatást nem valósít meg.

A beadvány hivatkozik arra, hogy a www.szolnokma.hu honlap impresszumában kiadóként a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület, illetve a kiadásért és szerkesztésért felelős személyként Ligeti József van feltüntetve.

A becsatolt adásvételi szerződés tanúsága szerint az internetes tartalom működtetése Ligeti József hatóköréből kikerült, az ügy kivizsgálásának időszakában a szerkesztésért és kiadásért felelős személyek neve módosításra került az Indokolás 11. sz. melléklete szerinti oldalfénykép tanúsága szerint, kiadóként az eDemokrácia Műhely Egyesület (1097 Budapest, Drégely utca 11-19.), kiadásért és szerkesztésért felelős személyként az adásvételi szerződésben vevőként szereplő L. László János került feltüntetésre.

Fenti indokok alapján a beadványban hivatkozott összeférhetlenségi ok fennállása Ligeti Józseffel szemben nem állapítható meg.

Tisztelt Szalay Ferenc Polgármester Úr!

E: 40701,
Segyő 7,
Kélem
I. 30677-1/2020

Alulírott Szekeres Éva (5000 Szolnok, Hamvas u. 2; Szül: Bóka Éva, Törökszentmiklós, 1965.06.06.; an: Koller Mária; Szig.sz.: 855091AE) a 2019-es önkormányzati választásokon Szolnok Megyei Jogú Város 7.számú egyéni választókerületben egyéni mandátumot nyert képviselője- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Möt.v.) 37.§ (3). pontjában foglaltak alapján „Az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének megállapítását bárki kezdeményezheti a polgármesternél, melyet az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottságnak haladéktalanul továbbítani kell kivizsgálásra.”- ezennel kezdeményezem Ligeti József képviselő úr (a 6. számú egyéni választókerületben mandátumot nyert képviselő) összeférhetetlenségének megállapítását, az Möt.v. 36. § (1) i) pontjában foglaltak alapján, mely szerint: „Az önkormányzati képviselő..... nem lehet médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja.”

A 2020. március 26-án hatályba lépett és jelenleg is hatályban lévő 2/2020. (III.25.) önkormányzati rendelet 2.§-a alapján: „A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletben és a Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése által bizottságaira, átruházott valamennyi hatáskörét átmeneti időre, visszavonásig a polgármester gyakorolja”. Ebből következően Polgármester Úr gyakorolja a Jogi, Rendészeti Közbeszerzési és Ellenőrző Bizottságra átruházott jog-feladat- és hatásköröket. Erre tekintettel kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Rendészeti Közbeszerzési és Ellenőrző Bizottság feladatkörének 4.1. pontja alapján, mely szerint „A bizottság ellátja az Möt.v. 37-38.§-ban meghatározott összeférhetetlenséggel és méltatlansággal kapcsolatos feladatokat”, a fentebb nevezett bizottság jog- feladat- és hatásköreinek gyakorlójaként eljárva vizsgálja meg Ligeti József képviselő úr összeférhetetlenségét, majd tegyen javaslatot a képviselői összeférhetetlenség kimondására.

Ezt követően pedig a 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bek. alapján, mely szerint „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja.” mint a közgyűlési jog- feladat- és hatáskörök gyakorlója határozatban mondja ki Ligeti József méltatlanságát az Möt.v. 38.§ (1) g) pontban foglaltak alapján,- mely szerint: „Méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását, aki a 36. §-ban szabályozott összeférhetetlenségi okot nem hozza a képviselő-testület tudomására.”-továbbá képviselői mandátumát az összeférhetetlenségi és méltatlansági határozat meghozatalával szüntesse meg.

Azaz a hatályos jogszabályok alapján az összeférhetetlenségi ok elhallgatása méltatlansági oknak is minősül, amely esetében a közgyűlés (jelen esetben a polgármester mint a közgyűlési jog- feladat- és hatáskörök gyakorlója) köteles megszüntetni a képviselő megbízását, ha az összeférhetetlenség a tudomására jut.

Amennyiben a képviselő az összeférhetetlenségi helyzetet az Möt.v. által biztosított lehetőségeken belül nem szünteti meg, vele szemben az összeférhetetlenségi eljárást meg kell indítani, melynek során az összeférhetetlenség megszüntetésére és az összeférhetetlen helyzet jogkövetkezményeinek elhárítására már nincs mód. Azaz ezen mulasztását vagy összeférhetetlenségi ok bejelentésének elmaradását a képviselő utólag már nem orvosolhatja, nem mentheti ki.

Az MötV szabályai alapján a képviselő méltatlansága már önmagában arra tekintettel is megállapítható, ha a vele szemben fennálló összeférhetetlenséget a törvényben rögzített határidőn belül nem hozza a közgyűlés tudomására.

Az MötV. 37. § (2) bekezdése alapján az összeférhetetlenség tárgyában hozott határozatnak egyrészt tartalmaznia kell az összeférhetetlenséget megalapozó körülményeket, tényeket és ténymegállapításokat, másrészt az összeférhetetlenség kimondását.

Indoklás, az összeférhetetlenséget és méltatlanságot megalapozó körülmények, tények és ténymegállapítások:

A (z oldal domain neve) szolnokma.hu. 2018-07-23 19:01:23 a regisztráció pontos időpontja, a híroldalezen időpont óta folyamatos médiatartalom szolgáltatási tevékenységet végez.

(Az első számú mellékletben, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, mely adatbázis online formában is elérhető a <http://www.domain.hu/domain/domainsearch/> oldalon, a domain nevének megadásával. Második számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, hogy az oldal folyamatos működés alatt áll, azon az alakulás óta folyamatosan cikkek jelennek meg. Online formátumban a <http://szolnokma.hu/> oldalon megtekinthető)

Az oldal impresszumában:

- **Kiadóként:** Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület,
- **Kiadásért és szerkesztésért felelős személyként pedig közvetlenül:** Ligeti József van feltüntetve.

(Harmadik számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva. Online formátumban a <http://szolnokma.hu/impresszum/> oldalon megtekinthető)

A kiadóként feltüntetett egyesület Elnöke: az egyesületalakulása óta, az elérhető nyilvános adatok alapján szintén Ligeti József.

(Negyedik számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, online formátumban a <https://birosag.hu/civil-szervezetek-nevjegyzeke> oldalon, az egyesület nevének megadása után megtekinthető.)

A szolnokma.hu oldalon, a „RÓLUNK” menüpont alatt feltüntetésre is került, miszerint az oldal „egy hiánypótló, független híroldal”.

(Ötödik számú mellékletként, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, online formátumban a <http://szolnokma.hu/rolunk/> elérhető.)

A szolnokma.hu Facebook oldalán szintén azt az adatot-információt-kategóriát adták meg magukról, hogy Hír- és médiaoldalnak minősülnek.

(Hatodik számú mellékletként, közjegyzői hitelesítéssel ellátott, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva, online formátumban a https://www.facebook.com/pg/SzolnokMahu531556357367843/about/?ref=page_internalelérhető.)

Az NMHH tájékoztató anyaga szerint négy alapvető feltétel tesz egy szolgáltatást sajtótermékké:

1. a gazdasági szolgáltatás-jelleg,
2. a szerkesztői felelősség,
3. a tájékoztatási, szórakozási vagy oktatási cél, és
4. a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

Ezen pontok vizsgálatához és megvalósulásuk megállapításához szükséges jogszabályhelyek:

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékre.

203.§ 40. Médiaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

41. Médiaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.

42. Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.

43. Médiatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.

60. Sajtótermék: a napilap és más időszakos lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

1. Az NMHH iránymutatásai alapján a gazdasági szolgáltatási jelleg tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a szolgáltatás üzletszerű és önálló-e. A szolnokma.hu esetében a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az nem kapcsolódik szorosan és elválaszthatatlanul semmilyen más gazdasági szolgáltatáshoz, amelyre tekintettel az önállósága fennáll.

Rendelkezésre áll több képernyőfotó is, amelyen az oldalon a Nyomtasd te is! mozgalom reklámja-hirdetése szerepel.

Jelen esetben fontos megvizsgálni, hogy a 2008. évi XLVIII. törvény azaz a reklámtörvényalapján mi minősül reklámnak:

2008. évi XLVIII. törvény 3.§ d) pontja alapján reklám:

Olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Valamint szintén vizsgálandó a

2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól:

1. § 9. Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.

10. Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.

20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.

(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

(3) A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.

A reklám jogszabályi definícióiból egyértelműen megállapítható, hogy a képernyőfotókon található „Nyomtass te is!” megjelenés egy reklám (az, hogy konkrét vagy burkolt reklám az az adott jogértelmezéstől, azaz a leendő határozat konkrét megállapításától függ), hiszen a megjelenés célja minimum a mozgalom népszerűsítésére, ismertségének növelésére irányul, az adott oldalon médiatartalmat kísér, de ezen kívül egyértelmű a csatlakozásra történő felhívás, és egyéb népszerűsítés is. Az már csak mérlegelés kérdése, hogy ezt nyílt vagy burkoltreklám formájában teszik e meg. hivatalos számlát állított e ki az egyesület a reklámról, bármilyen dokumentáció fellelhető e.

Ezt támasztja alá az a tény is, miszerint az adott bannerre (képre) kattintva az oldal URL-je átirányítódik egy úgynevezett (hirdetési szakkifejezéssel élve) „landing-page”-re, közvetlen a mozgalom oldalára: <http://www.nyomtasssteis.hu/>. Ezen hirdetési formátum, kreatív megoldás igen gyakori a hirdetési szakmában.

A „landingpage” az a végoldal ahová a kreatív hirdetés (banner) mutat, tehát kattintás után az olvasót átírnyítja a céloldalra. Tehát a „landingpage” maga a céloldal amit népszerűsíteni kíván az adott médiaszolgáltató, médiatartalom-szolgáltató, sajtótermék.

Ezt erősíti az a tény is, miszerint a szolnokma.hu-n reklámozott, elektronikus Nyomtassteis!felületen megtalálható egy saját webáruház, ahol különböző sajátmárkás termékeket lehet megvásárolni, tehát a hirdetésből nem csak népszerűsítési, de konkrét pénzügyi-gazdasági érdeke és bevétele is származik a hirdetőnek.

(Hetedik számú mellékletként, kinyomtatott képernyőkép formájában csatolva a Nyomtassteis! webáruházáról készült képernyőkép. A melléklet hivatkozása online formátumban <http://www.nyomtassteis.hu/> a menüpontoknál az Előfizetés/ Shop menüpontra kattintva elérhető.)

Nem megállapítható a képernyőfotókból, hogy készpénz vagy más ellenszolgáltatás volt a reklám ellenértéke, ehhez az egyesület dokumentációjára lenne szükség, azonban ez jogilag nem is releváns kérdés. Ha pusztán abból az alátámasztható feltételezésből indulunk ki, hogy a Nyomtassteis! valamint a szolnokma.hu részben vagy egészben egy ügynevezett, a hirdetési szakmában napi szinten bevett és alkalmazott médiabarter üzletet kötöttek egymással, már ez önmagában bizonyítja a gazdasági szolgáltatás jelleget. A hirdetésnek, vagy reklámnak nem kell feltétlenül pénzáramlást is magával vonzania. Ebben az esetben Felek szóban vagy írásban kölcsönösen megállapodnak egymással arról, hogy egymás szolgáltatását a saját felületeiken az olvasók, látogatók számára reklámozzák. A médiabarter megállapodás tehát két Fél közötti olyan megállapodás ahol a felek, költség tekintetében részben vagy egészben kölcsönös szolgáltatásban részesítik egymást.

(Nyolcadik számú mellékletként csatolva a Nyomtassteis! 2019. április 9-i 90. lapszáma, melyen a lapszámhoz képest viszonylag nagy méretben található a szolnokma.hu hirdetése-reklámja. A lapszám online formátumban http://www.nyomtassteis.hu/jasz-nagykun-szolnokmegye/?fbclid=IwAR0fpHEcuP_sRo4HfocY5Hgg9mYr-pyIxsNXREmdzNJhOiYdO7utTEwmVw0 érhető el.)

Mivel a szolnokma.hu 2018 óta folyamatosan működik, a fenti körülményekkel együtt arra lehet következtetni, hogy rendszeresen, gazdasági kockázatvállalás mellett, nyereség elérése érdekében végzett tevékenységről van szó, így az üzletszerű tevékenység végzésének feltételei is fennállnak.

A gazdasági jelleg megítélése szempontjából a nyereség elérésére irányuló szándék, valamint a gazdasági kockázatvállalás a döntő, nem a profit tényleges realizálása, ezért a veszteséges vagy ingyenes lapok esetén is megvalósulhat a gazdasági szolgáltatás.

A szolgáltatás akkor is gazdasági szolgáltatás, ha az erre irányuló szándék ellenére nyereség ténylegesen nem realizálódik, illetve ha a nyereség csupán a szolgáltatás önfenntartását szolgálja.

Nincs jelentősége a gazdasági szolgáltatás-jelleg megítélése szempontjából annak, hogy a kiadóként feltüntetett egyesület egy civil szervezet mely elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatására nem alapítható. Minden civil szervezet, ezért az egyesület is folytathat gazdaságivállalkozási tevékenységet azzal a korlátozással, hogy az nem lehet a létesítő okiratban meghatározott cél szerinti tevékenység. Az önálló, üzletszerű szolgáltatási jellemzőkre tekintettel arra lehet következtetni, hogy a gazdasági jelleg megállapítható.

2. A szerkesztői felelősség kérdésben Az NMHH szakmai tájékoztató anyaga szerint - amely a Sajtótörvény 6. § (de ez valószínűleg egy elütés és az 1§. 6. pontjára gondoltak) és a Médiatörvény 203. § 60. pontjára hivatkozik - a szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében.

Tekintettel továbbá arra, hogy az oldal alapítója és kiadója az Egyesület, valamint felelős kiadásért és szerkesztésért felelős személyként pedig az Egyesület elnöke van feltüntetve az oldal Impresszumában, ebből kifolyólag Egyesület meghatározó befolyást gyakorol az oldal tartalmának kialakítására, amelyre tekintettel a szerkesztői felelősség a sajtótermék tartalmáért megállapítható.

A fentebb található információk alapján a szerkesztői felelősség fennállása is megállapítható.

3. A tájékoztatási, szórakoztatási, vagy oktatási cél egyértelműen megállapítható. A szolnokma.hu weboldal elősorban a térség közéleti eseményeivel, napi aktualitásaival foglalkozó hírportálként működik, elsődleges célja a nyilvánosság tájékoztatása. A negyedik számú mellékletben (<http://szolnokma.hu/rolunk/>) az alábbi szöveg olvasható, mely szintén alátámasztja a fenti ténymegállapítást:

„A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnének tájékozódni a Szolnokon és a megyében történekről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg.”

4. A nyilvánossághoz való eljuttatás, mint elsődleges cél önmagában abból megállapítható, hogy a weboldal az interneten, bárki által elérhető módon működik, így ezen jellemző fennállása is arra utal, hogy a szolnokma.hu esetben sajtótermékről van szó.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szolnokma.hu internetes hírportál egy sajtótermék.

A Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület a fenti sajtótermék kiadója, e minőségében médiatartalom-szolgáltatónak minősül, ezért **Ligeti József**, mint az Egyesület törvényes képviselője tekintetében, valamint mint a kiadásért és szerkesztésért felelős magánszemély tekintetében az **Mötv. 36. (1) bekezdés i) pontja szerinti összeférhetlenségi ok fennáll.**

A képviselőnek az összeférhetlenségi ok fennállását a törvényben meghatározott feltételek szerint a közgyűlés tudomására kellett volna hoznia, és az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül lett volna lehetősége megszüntetnie az összeférhetlenségét, nem pedig attól az időponttól számított harminc napon belül, amely időpontban az a közgyűlés tudomására jut. A képviselő ezen cselekményei már külön-külön, önmagukban is elegendőek ahhoz, hogy tisztségére méltatlanná váljon, hiszen a jogszabály egyértelműen rendelkezik, melyről a képviselő tudomással bír, ennek ellenére nem tett eleget a tőle elvárható kötelességének, ezzel folyamatos jogszabálysértést tanúsított és tanúsít a mai napig, így **Ligeti József az Mötv. 38.§ (1) g) pontjában foglaltak alapján képviselői tisztségére méltatlan.**

Szolnok, 2020. 05. 18.


Szekeres Éva



hivatalos .hu domain nyilvántartó

NYILVÁNTARTÁS

NYILVÁNTARTÁS

Regisztrátorok listája

Delegálási szabályok

Domainregisztrációs

Szabályzat

Igénylőlap

Adatvédelmi Tájékoztató

Második szintű

közdomainek

Ékezetes nevek

DNSSEC

Védett nevek

Meghirdetés

Keresés

Technikai ellenőrzés

Tanácsadó testület

Elvi állásfoglalások

Eseti állásfoglalások

Alternatív vitarendezés

Eseti Választottbírószág

Dokumentumok

Archívum

Egyebek

Statisztika

RÉSZLETES KÉPESÉK, ADMIN-C VAGY DOMAIN HASZNÁLÓ E-MAIL KÜLDÉS

Tisztelt Felhasználó! Használat előtt olvassa el a *Felhasználási feltételeket* és csak akkor használja az itt elérhető szolgáltatásokat (a keresőt, e-mail küldőt) ha a feltételeket elfogadja!

Hivatalos domain információk a Regisztrátoroktól nyerhetők a hiteles adatbázis alapján. Az itt lekérdezhető adatok a hiteles adatbázis alapján folyamatosan frissülnek. A hiteles adatbázis és az itt lekérdezhető adatok között a frissítésből vagy bármilyen műszaki zavarból adódó esetleges eltérést a szolgáltató felelősséget nem vállal. Az adatbázisból (Nyilvántartási azonosító: 445-0001) adatokat kizárólag a .hu ccTLD alá bejegyzett domainekkel kapcsolatos technikai problémák elhárítása, valamint a bejegyzett domainekkel ill. azok használatával kapcsolatos jogos érdekek érvényesítése végett a domain használatáért felelős személyvel való kapcsolattelvételei céljából szabad lehívni.

A szolnokma.hu domain whois rekordja

Domain:	szolnokma.hu
Domain-használó:	Természetes személy
Névszerver:	ns4.dnsserver.hu
Névszerver:	ns3.archi-host.net
Névszerver:	ns2.archi-host.net
Névszerver:	ns1.archi-host.net
Regisztrálva:	2018-07-23 19:01:23
Módosítva:	2018-08-01 00:02:03
Regisztrátor:	Netmasters Europe Kft. (Registrar)
Utca, házszám:	Széchenyi u. 19.
Irányítószám, település:	4200 Hajdúszoboszló
Ország:	HU
Telefon:	+36 30 9234646
Telefax:	+36 1 7002727
URL:	http://www.netmasters.hu/

Főlap | Regisztrátorok listája | Delegálási szabályok | Meghirdetés | Keresés | Technikai ellenőrzés
Tanácsadó testület | Alternatív vitarendezés | Eseti Választottbírószág | Archívum | Egyebek | Statisztika

E lapot az Internetes Szolgáltatók Tanácsa készítette és a webmaster@iszt.hu címen várjuk.





Dr. Zsúnyi Imre közjegyző
5001 Szolnok, Pf. 205.
Szapáry út 28. 1/9-10.
Telefon/fax: 56/513-551, 344-413;
Székhelykód: K54017
Hivatalos elérhetőség rövid név: MOKKIT
KRID: 342479118



Közjegyzői okirat

Hiteles kiadmány

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

-----adattárolásra alkalmas eszköz vagy internet tartalmának tanúsításáról-----

Elöttem, doktor Zsúnyi Imre szolnoki 2. székhelyű közjegyző előtt az alul kitett napon, a hivatalos helyiségemben megjelent, mint ügyfél 14 (tizennégy) óra 00 (nulla) perkor: ----- közjegyző által személyesen ismert **SZEKERES ÉVA** születési neve: Bóka Éva (született: Törökszentmiklós, 1965. június 06., anyja neve: Koller Mária) 5000 Szolnok, Hamvas utca 2. szám alatti lakos, magyar állampolgár, aki személyazonosságát a(z) 855091AE számú személyazonosító igazolvánnyal, míg lakcímét a(z) 165262TL számú lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal igazolta, és kérte, az alábbi jogi jelentőségű tények rögzítését, miután kijelentette, hogy ahhoz jogi érdeke fűződik.-----

Az ügyfél felkérése alapján a mai napon 14 (tizennégy) óra 10 (tíz) perckor az Internet Explorer program felhasználásával csatlakoztam a <http://szolnokma.hu/impresszum/> weboldalra, amelyen az alábbi tartalom jelent meg, a weboldal tartalmát összesen 3 (három) oldalt kinyomtattam és a jelen jegyzőkönyvhöz 1. (első) számú mellékletben csatoltam.----- Ezt követően az ügyfél kérésére a weboldalon található „Főoldal” feliratra kattintottam, amit követően az alábbi tartalom jelent meg. A weboldal tartalmát, összesen 7 (hét) oldalt kinyomtattam és a jelen jegyzőkönyvhöz 2. (második) számú mellékletben csatoltam.----- Jegyzőkönyv lezárva 14 (tizennégy) óra 20 (húsz) perckor. ----- A közjegyzői tanúsítványból az ügyfél részére egy hiteles kiadmány kerül kiadásra, további hiteles kiadmány az ügyfél részére korlátlan számban adható ki. ----- Ezt a jegyzőkönyvet – elolvasás után – az ügyfél a közjegyző előtt saját kezűleg aláírta.----- Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 06. (hatodik) napján. -----

Szekeres Éva s. k.

Dr. Zsúnyi Imre s. k.
közjegyző



Ügyszám: 54017/K/341/2020/2. ----- 2 -----

-----TANÚSÍTVÁNY-----

Én, doktor Zsúnyi Imre szolnoki 2. székhelyű közjegyző tanúsítom, hogy ezen 54017/K/341/2020/2. ügyszámú jegyzőkönyv a benne foglalt tényeket a valóságnak mindenben megfelelően tartalmazza. -----

Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 06. (hatodik) napján. -----

Dr. Zsúnyi Imre s. k.
közjegyző





- Földal
- Várospolitika
- Gazdaság
- Sport
- Kultúra
- Hasznos
- Időjárás
- Rólunk

Navigation ▾

Impresszum

Kiadó:

Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület
5000 Szolnok, Cserfa utca 2.

Kiadásért és szerkesztésért felelős személy: Ligeti József

E-mail címünk:

szolnokma@indamail.hu

Írják és szerkesztik:

Szolnoki önkéntesek

Keresés

NYOMTASS TE IS!

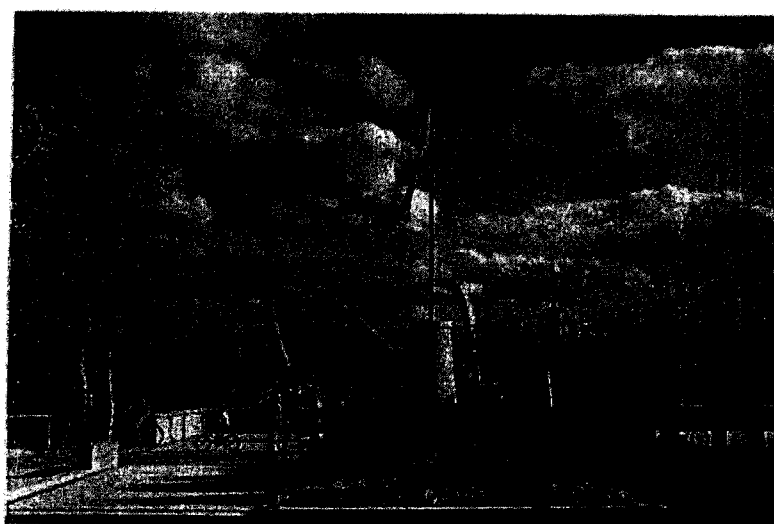
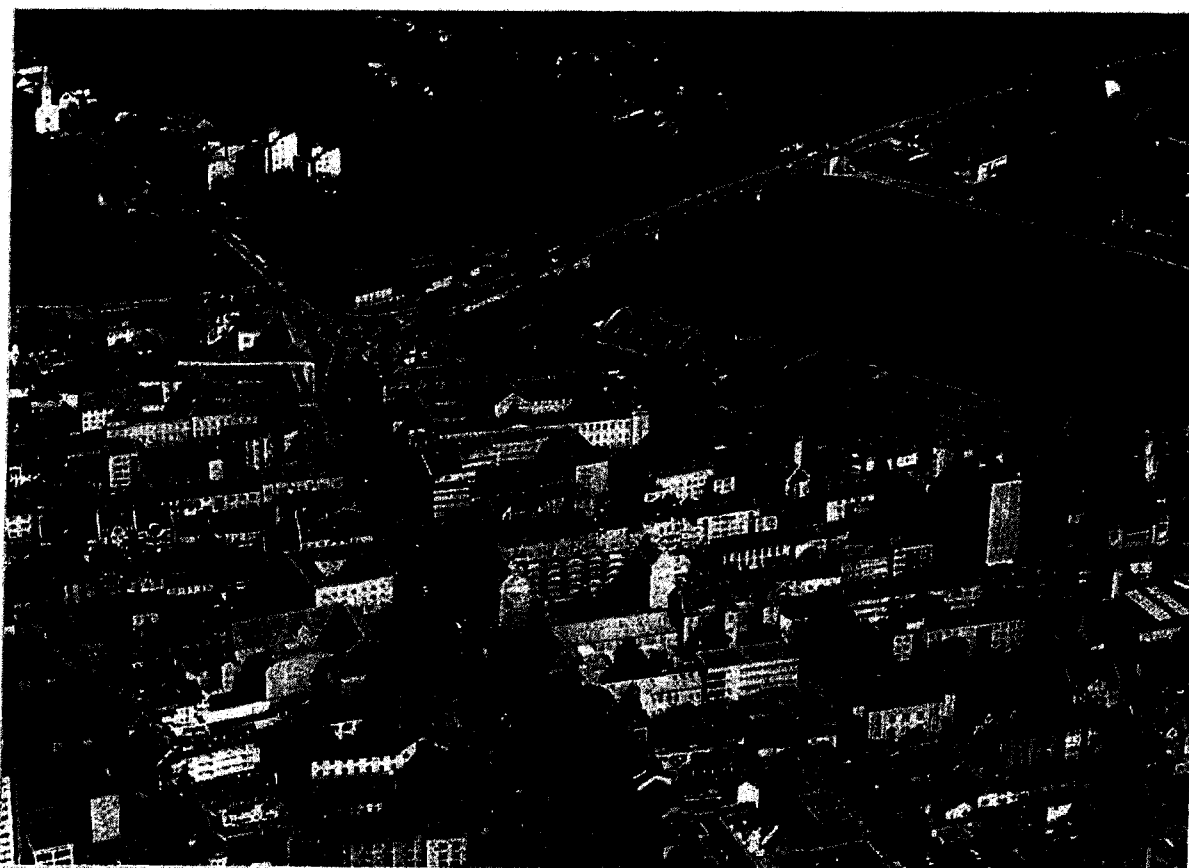
**És gyere
velünk
osztani**

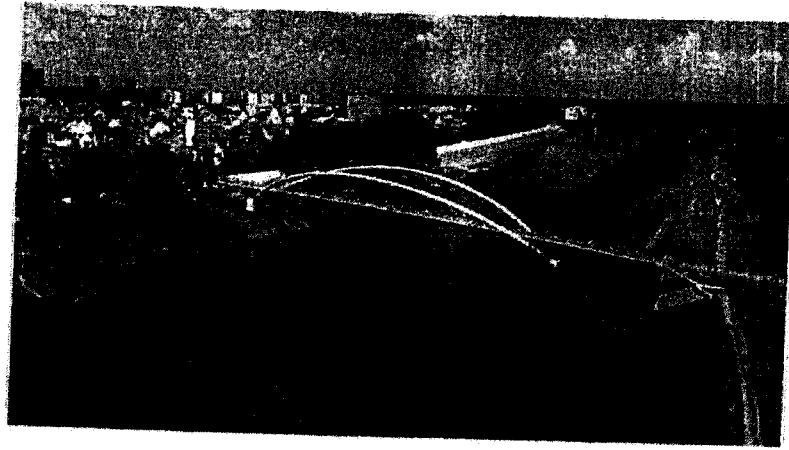
jelentkezés: info@nyomtassteis.hu

• SzolnokMa – Önnek szól. Nem csak ma!

- A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnének tájékozódni a Szolnokon és a megyében történekről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg... Reszletek...

Küldd be legjobb Szolnoki fotóidat!





© 2020 Szolnokma Impresszum
Powered by WordPress and FlexiThemes



Cé... iról

Hogyan lehet működni a rendkívüli helyzetben

Kiléptek a Szolnoki Többség Frakcióból

2020 április 29., szerda Várospolitikai

Két képviselő kilépett a Szolnoki Többség Frakcióból, egyikük, Ligeti József cáfolja azt a vádat, hogy erről nem tájékoztatta időben képviselőtársakat és a polgármestertől kellett megtudniuk.

Tovább

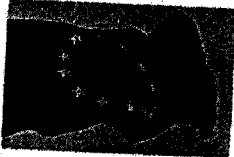


Nem értenek egyet az érettségi időpontjával

2020 április 21., kedd Belpolitika

A Civil Közvetelési Platform kijelenti, hogy megdöbbenéssel és felháborodással fogadták az érettségivel kapcsolatos kormánydöntést. Véleményük szerint, nincs semmilyen indok, mely felfűzhetné a veszélyeztetettség elkerülésének szempontjait.

Tovább



Mit szól ehhez az EU?

2020 április 14., kedd Belpolitika

Még várat magára az a döntés, hogy mi lesz a Fidesszel és hogyan ítélik meg a magyar jogállamiság romlását az EU-ban

Tovább



Aláírást gyűjtenek, hogy ne vegyék el a településektől a forrásokat

2020 április 6., hétfő Belpolitika

A Szabad a Hang kezdeményezésére aláírást gyűjtenek, hogy ne vegyék el a települések forrásait, inkább támogassák az önkormányzatokat a koronavírus elleni védekezésben.

Tovább



Cégek a koronavírus hatásairól

2020 március 30., hétfő Gazdaság

Néhány megyei nagyobb cég nyilatkozott arról, hogyan tudják megszervezni működésüket a járvány miatti, rendkívüli helyzetben

Tovább



Karanténkalács szállítására keresnek önkénteseket

2020 március 23., hétfő Hasznos

Egy budapesti pékség vidéki önkénteseket, helyi szervezeteket, pékségeket keres friss péksütemény egységcsomag elosztására, kiszállítására, a koronavírus járvány miatt különösen veszélyeztetett emberek megsegítésére.

Tovább

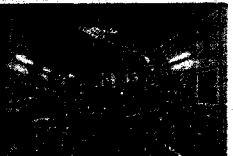


Légszennyezettség és a járvány

2020 március 17., kedd Hasznos

Három szervezet szerint a tiszta levegő csökkentheti a koronavírus megbetegedések súlyosságát. A megyeszékhely légszennyezettség szempontjából vajon a skála melyik részén helyezkedik el?

Tovább



Az év magyar mezőgazdasági fejlesztése Törökszentmiklóson

2020 március 12., csütörtök Gazdaság

Rangos elismeréssel díjazták a CLAAS Hungária hevederes vágóasztalát

Tovább



Vészhelyzet Magyarországon

2020 március 11., szerda Hasznos

Vészhelyzetet hirdetett a kormány a koronavírus járvány miatt, az intézkedések legkésőbb szerda éjjeltől lépnek életbe

Tovább



Koronavírus elleni védekezés a legmagasabb szinteken és itthon

2020 március 7., szombat Hasznos

Portálunk brüsszeli forrása tájékoztatott a koronavírus elleni védekezés világ és EU-s szervezeteiről és teendőikről

Tovább



Szolnoki csata

2020 március 6., péntek Kultúra, Szolnok

Március 7-én rendezik meg a 25. Szolnoki csatát, melyet koszorúzások előznek meg

Tovább



Így bankolunk mától

2020 március 2., hétfő Hasznos

A március 2-től életbelépő azonnali fizetési rendszer (AFR) alapvetően változtatja meg a bankolási szokásokat és számtalan új szolgáltatás fejlesztését segítheti. Közzéteszünk néhány hasznos információt az új rendszer működéséről, biztonságáról, a külföldi tapasztalatokról és már egy magyar kutatás eredményeit is be tudjuk mutatni.

Tovább

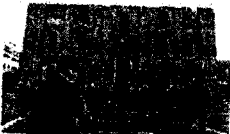


Ha elindul a vonat

2020 február 27., csütörtök Gazdaság

Január végén több sajtótermékben megjelent az örömhír, hogy március 15-től emeletes KISS motorvonatokon lehet majd közlekedni a szolnoki-ceglédi vonalon. De a jó híreket árnyalja a Közlekedő Tömeg Egyesületi Facebook közleménye, mely szerint alig egy-két éves méregdrágán beszerzett vasúti kocsik állnak parkoló pályán, véleményük, hogy a probléma gyökere a Szolnoki Járműjavító túlterheltsége.

Tovább

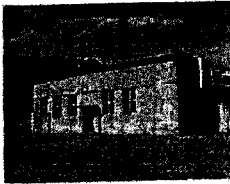


Koronavírus egyre közelebb

2020 február 26., szerda Hasznos

A szoljon.hu írta meg, hogy a szolnoki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolából sítáborozó csoport indult hétvégén útnak Észak-Olaszországba. A portál szerint biztonságos távolságban vannak a lezárt területektől.

Tovább

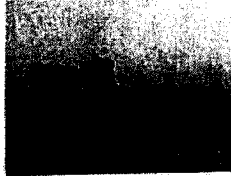


Sok éve új tornateremre vár a Varga

2020 február 21., péntek Szolnok

A nagymúltú Varga Katalin Gimnázium már közel két évtizede álmodzik egy kulturált és az összes diákja befogadására alkalmas tornateremről. Úgy tűnik arra, hogy az álom valóra váljon, még várni kell.

Tovább



Idős, ártéri ligeterdőt irtottak ki a Tisza mentén

2020 február 19., szerda Belpolitika

A WWF Magyarország közleménye szerint, tarvágással irtottak ki egy ártéri ligeterdőt Tiszaug közelében. Az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak nem volt engedélye az erdő kitermelésére, a hatóság mást mond.

Tovább



Milyen lesz az új szakképzés?

2020 február 18., kedd Belpolitika, Hasznos

A várakozások nagyok, de a megújult szakmai képzésekről az előnye mellett, sokan sokféle kritikát fogalmaztak már meg, melyek többnyire elcsúszásról, viták és elemzések hiányáról szólnak. Ezeket meg tudja erősíteni olyan szakember is, aki belülről látja az oktatás rendszerét, de még emellett más problémákra is felhívna a figyelmet.

Tovább

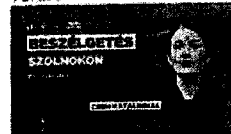


A jogállamiságért küzdenek

2020 február 9., vasárnap Szolnok

Cseh Katalin szombaton, a megyeszékhelyen sajtótájékoztatót tartott, melynek témája a jogállamiság volt.

Tovább



Találkozz Cseh Katalinnal Szolnokon!

2020 február 7., péntek Szolnok

A Momentum EP képviselője Szolnokra érkezik február 8-án

Tovább



A város új alpolgármesterei

2020 január 31., péntek Szolnok, Várospolitikai

Alpolgármestereket választott a közgyűlés, ezzel elkerülték, hogy kormányhivatali beavatkozással jelöljenek erre a posztra személyeket

Tovább

» Keresés

Keresés

NYOMTASS TE IS!

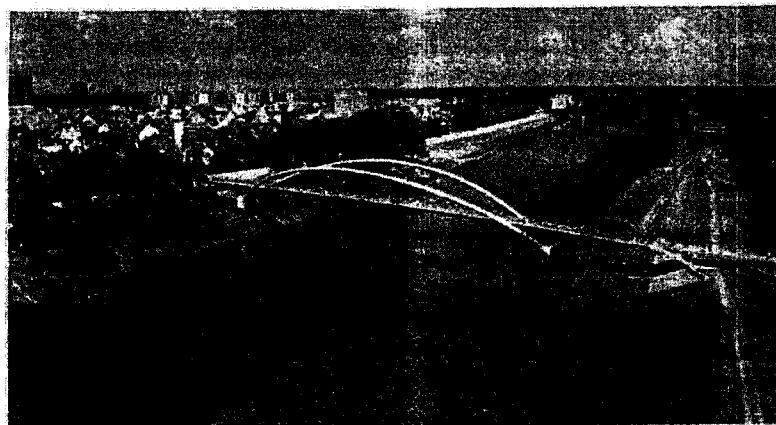
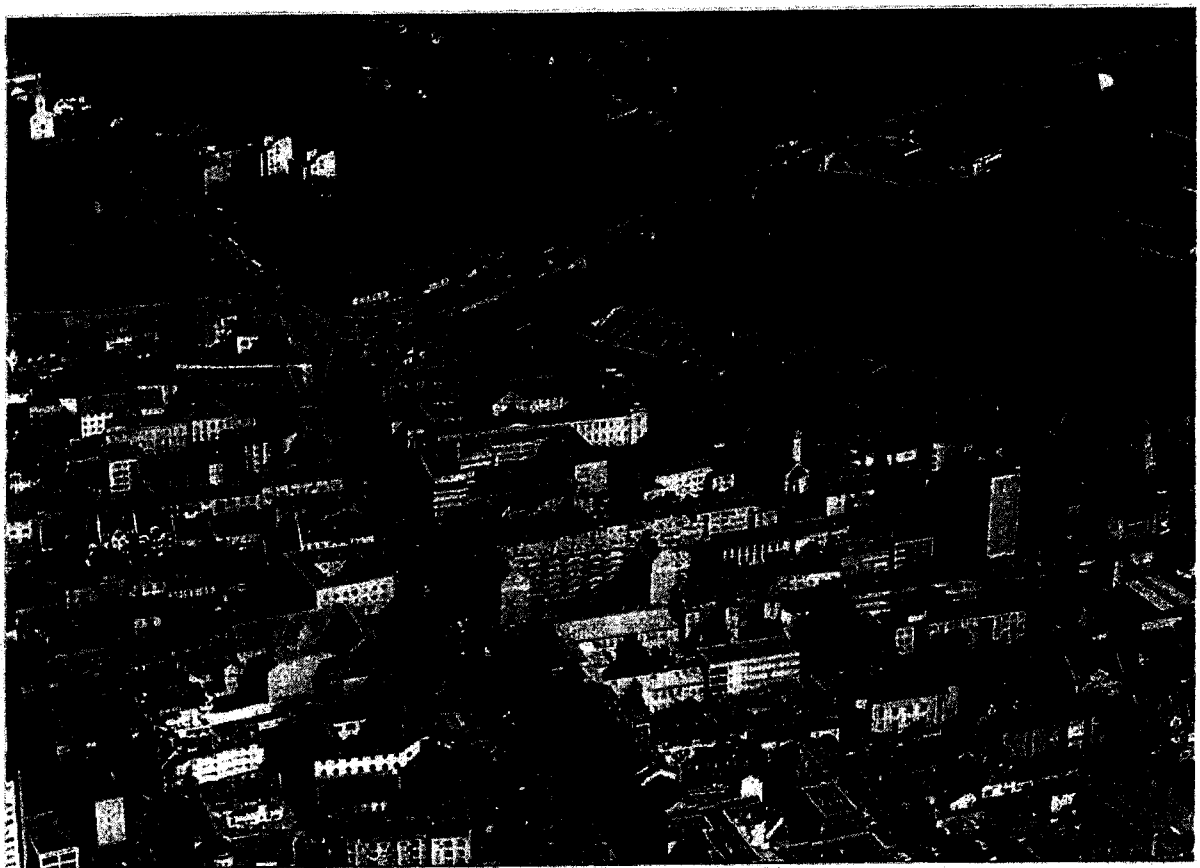
És gyere
velünk
osztani

Jelentkezés: info@nyomtassteis.hu

• SzolnokMa – Önnek szól. Nem csak ma!

• A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnék tájékozódni a Szolnokon és a megyében történelekről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg... [Részletek »](#)

Küldd be legjobb Szolnoki fotóidat!



© 2020 Szolnokma Impresszum
Powered by WordPress and FlexiThemes

Ügyszám: 54017/K/341/2020/2. -----

Tanúsítom, hogy ez a hiteles kiadmány az okirattáramban 54017/K/341/2020/2. ügyszám alatt
elfekvő eredeti közjegyzői okirattal és annak mellékleteivel mindenben szó szerint egyezik. ---
Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 06. (hatodik) napján. -----

Dr. Zsúnyi Imre
közjegyző





A szervezet alapadatai -- Nyomtatás	
Szervezet nyilvántartási száma	16-02-0002719
Megnevezés	Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület
Rövidített név	Szolnok Városért Egyesület
Idegen nyelvű elnevezés	Idegen nyelvű elnevezés nincs bejegyezve
Székhely ország	Magyarország
Szervezet székhelye	5000 Szolnok, Cserfa utca 2.
Szervezet típusa	Egyesület
Állapot	Nyilvántartásba vett
Országos azonosító	1100/60016/2017/2300031343930
Eljáró bíróság neve	Szolnoki Törvényszék
Ügyszám	1100/Pk.60016/2017
Bíróági határozat száma	4
Jogerőre emelkedésének időpontja	2017.05.15
Bejegyzés típus	Rendszerautomatizmus által bejegyzett új adat
Bejegyzés dátuma	2017.07.04
Régi nyilvántartási szám formátum	2719/2017
Létrehozó okirat kelte	2017.03.03
Egyesület formája	egyesület
Cél szerinti besorolása	településfejlesztési és lakásügyi tevékenység (pl. helyi és regionális településfejlesztés, kommunális és közlekedésfejlesztés, közösségfejlesztés, ingatlanulajdonosok szervezetei, lakásellátás javítása)
Folyamatban lévő eljárás típusa	Folyamatban lévő eljárás nincs bejegyezve
Folyamatban lévő eljárás kezdete	Folyamatban lévő eljárás nincs bejegyezve
Közhasznú jogállás megszerzésének / módosításának / törlésének időpontja	Közhasznú jogállás megszerzésének / módosításának / törlésének időpontja nincs bejegyezve
Közhasznúsági fokozat	Nem közhasznú
Elektronikus kapcsolattartási cím:	Elektronikus kapcsolattartási cím nincs bejegyezve
Cél szerinti tevérség	Szolnok város infrastrukturális fejlődésének, szépítésének, éhhetőbbé tételének segítése.
Vagyonteljesítés mértéke	Vagyonteljesítés mértéke - nincs bejegyezve
Vagyonteljesítés mód	Vagyonteljesítés módja - nincs bejegyezve
Általános rendelkezés a képviselet gyakorlásának módjáról	Általános rendelkezés nincs bejegyezve

A szervezet képviselői	
Nevé	elnök Ligeti József
Képviseleti jog terjedelme	Általános
Képviseleti joggyakorlás módja	Önálló
Megbízás időtartama	4 év
Megbízás megszűnésének időpontja	2021.03.02
A megszűnés tényleges időpontja	A megszűnés tényleges időpontja nincs bejegyezve

Származtatott jogi személyek lista	
Származtatott jogi személy	nincs bejegyezve

Jogelőd / jogutód szervezetek lista	
Jogelőd / jogutód szervezet	nincs bejegyezve

Szövetséget létrehozó társadalmi szervezetek lista	
Szövetséget létrehozó társadalmi szervezet	nincs bejegyezve

Adószámadatak	
Adószám	18904284-1-16
Adószám státusza	Bejegyzett
Adószám megszerzésének / felfüggesztésének / törlésének időpontja	2017.05.15
Közösségi adószám	Közösségi adószám nincs bejegyezve
Közösségi adószám státusza	Közösségi adószám nincs bejegyezve
Közösségi adószám megszerzésének / felfüggesztésének / törlésének időpontja	Közösségi adószám nincs bejegyezve
Statisztikai számjel	18904284-9499-528-16
Statisztikai számjel státusza	Bejegyzett
Statisztikai számjel megszerzésének / felfüggesztésének / törlésének időpontja	2017.07.04

A szervezet számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatók A szervezetnek nincs bejegyzett pénzforgalmi szolgáltatója
Biztosítási intézkedés, büntetőjogi intézkedés, végrehajtási eljárás Nincs eljárás folyamatban
Egyéb: Nincs egyéb adat bejegyezve
Adatváltozások száma: 2 Megjeleníteli verzió: 3



Dr. Zsúnyi Imre közjegyző
5001 Szolnok, Pf. 205.
Szapáry út 28. I/9-10.
Telefon/fax: 56/513-551. 344-413;
Székhelykód: K54017
Hivatalos elérhetőség rövid név: MOKKIT
KRID: 342479118

54017/Z/285/2020. hitelesítési ügyszám. -----

Alulírott közjegyző a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés i.) pontjában foglalt jogkörben eljárva tanúsítom, hogy a jelen tanúsítványhoz hozzáfűzött 2 (kettő) számozott oldalból álló, a 1100/Pk.60016/2017 ügyszámú, 16-02-0002719 nyilvántartási számú a(z) Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (székhelye: 5000 Szolnok, Cserfa utca 2.) nevére 2020. (kettőezer-huszonegyedik) év május hónap 06. (hatodik) napján kiadott okiratban szereplő adatok az Országos Bírósági Hivatal (OBH) által működtetett és - a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 86.§-ának (1) bekezdése szerint - közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott teljeskörűen nyilvános adatokkal mindenben megegyeznek. -----

Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-huszonegyedik) év május hónap 06. (hatodik) napján. -----

Dr. Zsúnyi Imre
közjegyző







Dr. Zsúnyi Imre közjegyző
5001 Szolnok, Pf. 205.
Szapáry út 28. 1/9-10.
Telefon/fax: 56/513-551, 344-413;
Székhelykód: K54017
Hivatalos elérhetőség rövid név: MOKKIT
KRID: 342479118



Közjegyzői okirat

Hiteles kiadmány

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

-----adattárolásra alkalmas eszköz vagy internet tartalmának tanúsításáról-----

Előttem, doktor Zsúnyi Imre szolnoki 2. székhelyű közjegyző előtt az alul kitett napon, a hivatalos helyiségemben megjelent, mint ügyfél 14 (tizennégy) óra 30 (harminc) perckor: ----- közjegyző által személyesen ismert **SZEKERES ÉVA** születési neve: Bóka Éva (született: Törökszentmiklós, 1965. június 06., anyja neve: Koller Mária) 5000 Szolnok, Hamvas utca 2. szám alatti lakos, magyar állampolgár, aki személyazonosságát a(z) 855091AE számú személyazonosító igazolvánnyal, míg lakcímét a(z) 165262TL számú lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal igazolta, és kérte, az alábbi jogi jelentőségű tények rögzítését, miután kijelentette, hogy ahhoz jogi érdeke fűződik. -----

Az ügyfél felkérése alapján a mai napon 14 (tizennégy) óra 32 (harminckettő) perckor az Internet Explorer program felhasználásával csatlakoztam a https://www.facebook.com/pg/SzolnokMahu-531556357367843/about/?ref=page_internal weboldalra, amelyen az alábbi tartalom jelent meg, a weboldal tartalmát összesen 1 (egy) oldalt kinyomtattam és a jelen jegyzőkönyvhöz 1. (első) számú mellékletben csatoltam. ----- Jegyzőkönyv lezárva 14 (tizennégy) óra 47 (negyvenhét) perckor. ----- A közjegyzői tanúsítványból az ügyfél részére egy hiteles kiadmány kerül kiadásra, további hiteles kiadmány az ügyfél részére korlátlan számban adható ki. ----- Ezt a jegyzőkönyvet – elolvasás után – az ügyfél a közjegyző előtt saját kezűleg aláírta. ----- Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 13. (tizenharmadik) napján. -----

Szekeres Éva s. k.



Dr. Zsúnyi Imre s. k.
közjegyző

Ügyszám: 54017/K/358/2020/2. ----- 2 -----

-----**TANÚSÍTVÁNY**-----

Én, doktor Zsúnyi Imre szolnoki 2. székhelyű közjegyző tanúsítom, hogy ezen 54017/K/358/2020/2. ügyszámú jegyzőkönyv a benne foglalt tényeket a valóságnak mindenben megfelelően tartalmazza. -----

Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 13. (tizenharmadik) napján. -----

Dr. Zsúnyi Imre s. k.

közjegyző



Bejelentkezés vagy telefon

Bejelentkezés

Bejelentkezés

Elfelejtetté vagy fűkkodot?

- Kezdőlap
- Bejegyzések
- Vélemények
- Fényképek
- Névjegy
- Közösség

Névjegy

Javaslat módosításokra

Kapcsolat

✉ szolnokma@indamail.hu

🌐 <http://www.szolnokma.hu>

TOVÁBBI INFORMÁCIÓ

📌 Névjegy

A SzolnokMa.hu egy hiánypótló híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnék tájékozódni Szolnokon és a megyében történéseiről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg.

Hír- és médiaoldal

Magyar English (US) Deutsch Français (France) Italiano Русский Español Română Português (Brazília)

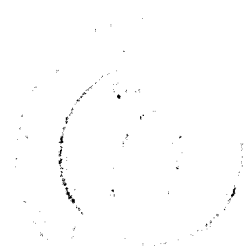
Regisztráció Bejelentkezés Messenger Facebook Lite Watch Emberek Oldalak Oldalkategóriák Helyek Játékok Helyek
 Marketplace Csoportok Portál Instagram Helyi Adománygyűjtések Szolgáltatások Rólunk Hirdetés létrehozása
 Oldal létrehozása Fejlesztők Álláslehetőség Adatvédelem Szik AdChoices Feltevések Súgó

Facebook © 2020

Ügyszám: 54017/K/358/2020/2. -----

Tanúsítom, hogy ez a hiteles kiadmány az okirattáramban 54017/K/358/2020/2. ügyszám alatt
elfekvő eredeti közjegyzői okirattal és annak mellékleteivel mindenben szó szerint egyezik. --
Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 13. (tizenharmadik) napján. -----

Dr. Zsúnyi Imre
közjegyző





**SZOLNOKMA**

- Felsőlát
- Városfejlesztés
- Gazdaság
- Turizmus
- Élelmiszer
- Egészségügy
- Képzés
- Rólunk

- Rólunk

Rólunk

A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnének tájékozódni a Szolnokon és a megyében történésekről. Újnan témákkal foglalkozik, amelyeket máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg.

Van egy jó témája? írja meg nekünk! (e-mail címlink: szolnokma@szolnokma.hu)

SzolnokMa! - Hogy ne csak a kormánypropaganda jusson el Jász-Nagykun-Szolnok megye orthonalba!

www.szolnokma.hu - legyen a kezdőlapja!

SzolnokMa.hu - Önnek szól. Nem csak ma.

Keresés

Kedves (Árnyalt) Tájékoztató! Tájékoztatójuk, hogy a honlap felhasználás értesítését, értesítési szabályait, a honlapunk használatával (vagy a felhasználásunk) a felhasználásunkkal (vagy felhasználásunkkal) veszi. Előrejelzés

Többet megtudhat az oldalunkon az X-1000 felhasználásunkról.

NYOMTASSA TE IS!



És gyere
velünk
osztani

Jelentkezés: info@nyomtasstels.hu

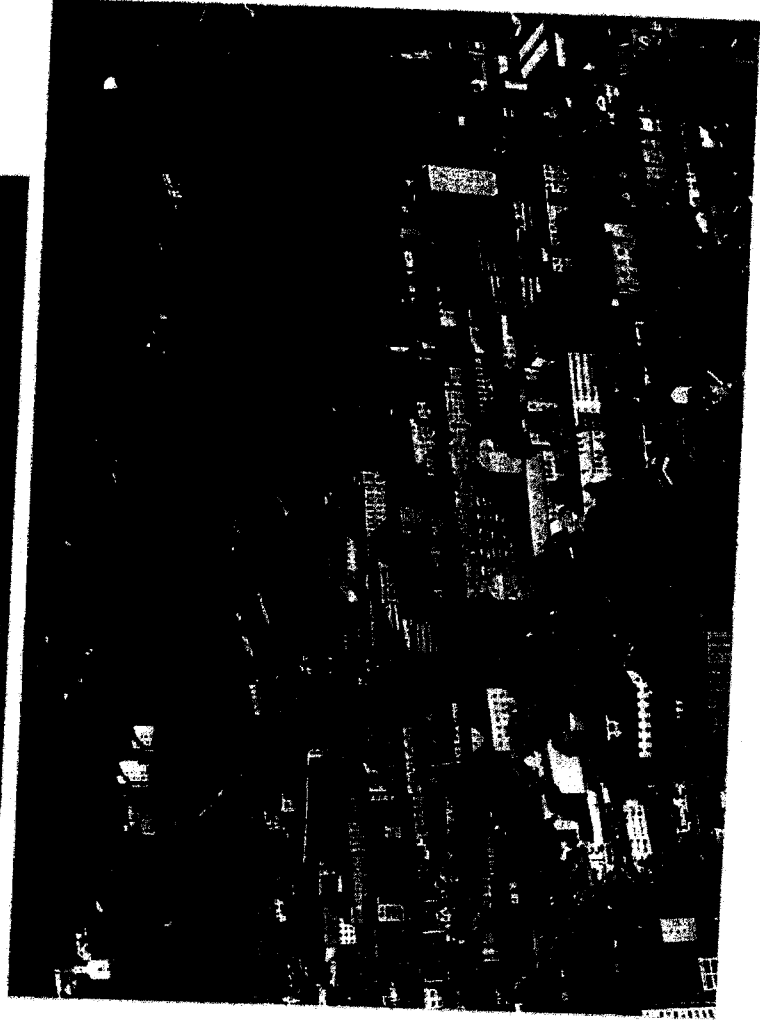
• SzolnokMa – Önnel szól, Nem csak ma!

- A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független hírportál mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnék tájékozódni a Szolnokon és a megyében történőkről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg...

• Kitaláld be legjobb Szolnoki fotóidat!



Kelvetés Járjantól! Tájékoztassuk, hogy a honlap felhívására élmény fotózásiak érdeklődésében szívesen állunk. A honlapunk használatával és a tájékoztatóinkat elküldésével, Elfogadom a Többet meg tudhatok eszemről és ki is kapcsolhatod őket is karnyva.



Impresszum

Kedves Látogató! Tájékoztatjuk, hogy a honlap felhasználóinak személyes adatait a honlapunk használatával a honlapunk üzemeltetője kezeli. A honlapunk használatával Ön a honlapunk üzemeltetőjének adatait megadja. A honlapunk üzemeltetője adatait a honlapunk üzemeltetőjének adatait megadja. A honlapunk üzemeltetője adatait a honlapunk üzemeltetőjének adatait megadja.



Dr. Zsúnyi Imre közjegyző
5001 Szolnok, Pf. 205.
Szapáry út 28. 1/9-10.
Telefon/fax: 56/513-551, 344-413;
Székhelykód: K54017
Hivatalos elérhetőség rövid név: MOKKIT
KRID: 342479118



Közjegyzői okirat

Hiteles kiadmány

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

-----adattárolásra alkalmas eszköz vagy internet tartalmának tanúsításáról-----

Elöttem, doktor Zsúnyi Imre szolnoki 2. székhelyű közjegyző előtt az alul kitett napon, a hivatalos helyiségemben megjelent, mint ügyfél 14 (tizennégy) óra 30 (harminc) perkor: ----- közjegyző által személyesen ismert **SZEKERES ÉVA** születési neve: Bóka Éva (született: Törökszentmiklós, 1965. június 06., anyja neve: Koller Mária) 5000 Szolnok, Hamvas utca 2. szám alatti lakos, magyar állampolgár, aki személyazonosságát a(z) 855091AE számú személyazonosító igazolvánnyal, míg lakcímét a(z) 165262TL számú lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal igazolta, és kérte, az alábbi jogi jelentőségű tények rögzítését, miután kijelentette, hogy ahhoz jogi érdeke fűződik. -----

Az ügyfél felkérése alapján a mai napon 14 (tizennégy) óra 32 (harminckettő) perkor az Internet Explorer program felhasználásával csatlakoztam a https://www.facebook.com/pg/SzolnokMahu-531556357367843/about/?ref=page_internal weboldalra, amelyen az alábbi tartalom jelent meg, a weboldal tartalmát összesen 1 (egy) oldalt kinyomtattam és a jelen jegyzőkönyvhöz 1. (első) számú mellékletben csatoltam. ----- Jegyzőkönyv lezárva 14 (tizennégy) óra 47 (negyvenhét) perkor. ----- A közjegyzői tanúsítványból az ügyfél részére **egy** hiteles kiadmány kerül kiadásra, további hiteles kiadmány az ügyfél részére korlátlan számban adható ki. ----- Ezt a jegyzőkönyvet – elolvasás után – az ügyfél a közjegyző előtt saját kezűleg aláírta. ----- Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 13. (tizenharmadik) napján. -----

Szekeres Éva s. k.



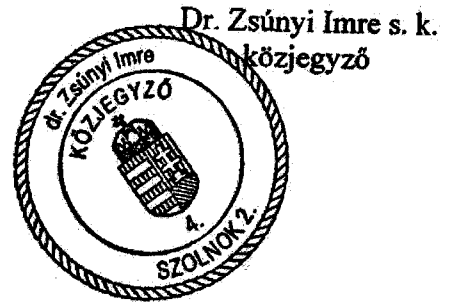
Dr. Zsúnyi Imre s. k.
közjegyző

Ügyszám: 54017/K/358/2020/2. ----- 2 -----

-----TANÚSÍTVÁNY-----

Én, doktor Zsúnyi Imre szolnoki 2. székhelyű közjegyző tanúsítom, hogy ezen
54017/K/358/2020/2. ügyszámú jegyzőkönyv a benne foglalt tényeket a valóságnak
mindenben megfelelően tartalmazza. -----

Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 13. (tizenharmadik) napján. -----



E-mail vagy telefon Jelszó

[Elfelejtetted a jelszót?](#)

- Kezdőlap
- Bejegyzések
- Vélemények
- Fényképek
- Névjegy
- Közösség

Névjegy

[Javaslat módosításokra](#)

Kapcsolat

[✉ szolnokma@indamail.hu](mailto:szolnokma@indamail.hu)

<http://www.szolnokma.hu>

TOVÁBBI INFORMÁCIÓ

📌 Névjegy

A SzolnokMa.hu egy hírlap híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnék tájékozódni Szolnokon és a megyében történésekről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak sztorizva jelenhetnek meg.

Hír- és médiaoldal

Magyar English (US) Deutsch Français (France) Italiano Русский Español Română Português (Brasil) العربية العربية

Regisztráció Bejelentkezés Messenger Facebook Lite Watch Emberek Oldalak Oldalkategóriák Helyek Játékok Helyek
 Marketplace Csoportok Portal Instagram Helyi Adománygyűjtések Szolgáltatások Rólunk Hirdetés létrehozása
 Oldal létrehozása Fejlesztők Álláslehetőség Adatvédelem Sütik AdChoices Feltételek Súgó

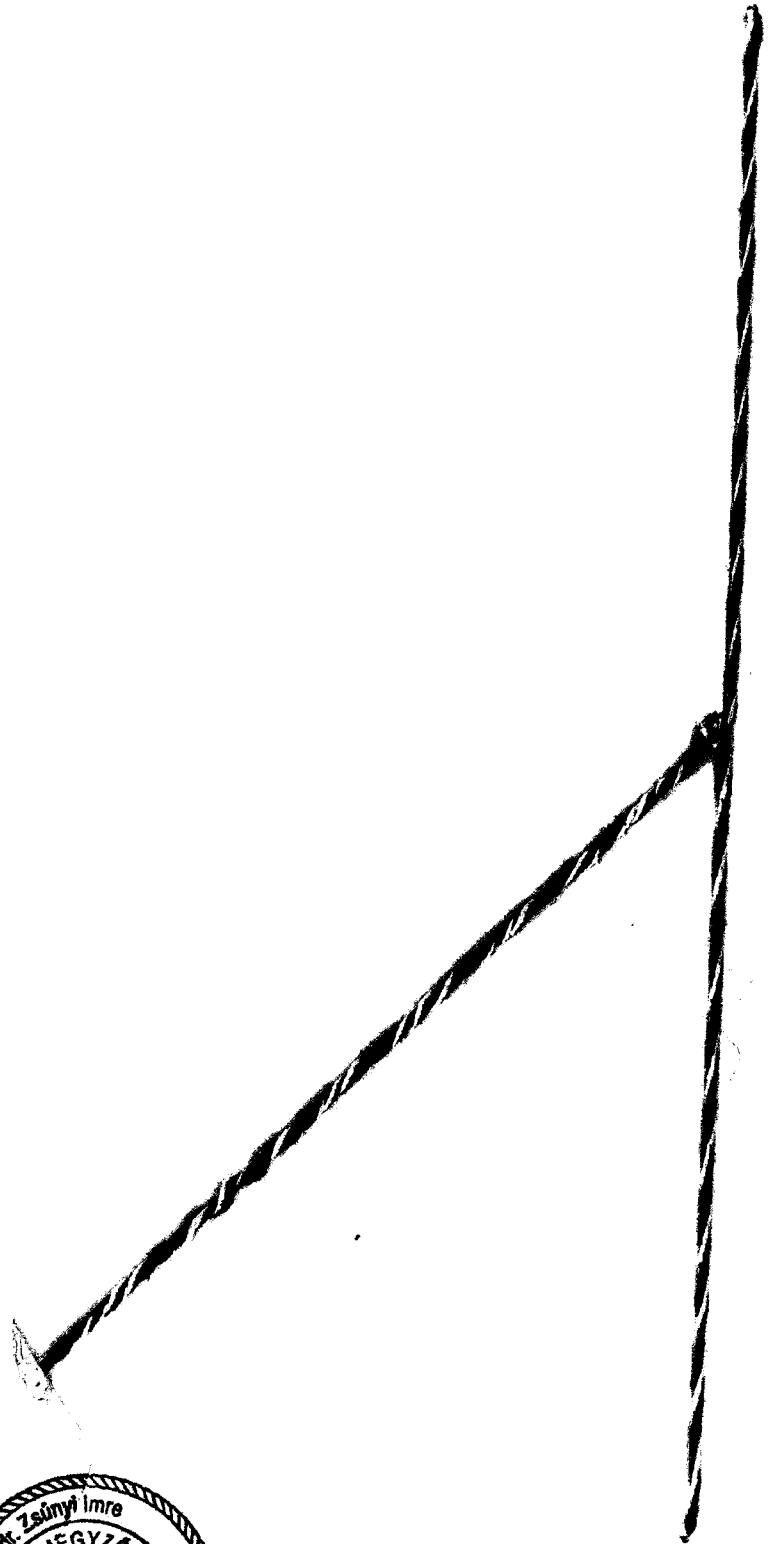
Facebook © 2020

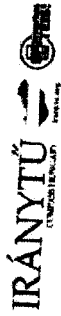
Ügyszám: 54017/K/358/2020/2. -----

Tanúsítom, hogy ez a hiteles kiadmány az okirattáramban 54017/K/358/2020/2. ügyszám alatt
elfekvő eredeti közjegyzői okirattal és annak mellékleteivel mindenben szó szerint egyezik. --
Kelt: Szolnokon, 2020. (kettőezer-húsz) év május hó 13. (tizenharmadik) napján. -----

Dr. Zsúnyi Imre
közjegyző







Vidéki iránytű ▾

Vidéki portálok ▾

Rovatok ▾

Nyomtassteisi! ▾

Kapcsolat

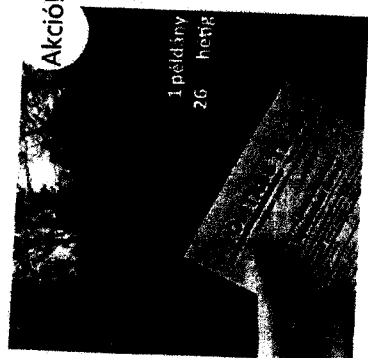


Kezdőlap / NYOMTASS TE IS ! – Támogatói webáruház

NYOMTASS TE IS ! – Támogatói webáruház

Mind a(z) 15 találat megjelenítése

Alapértelmezett rendezés



Kiadványok

Egy vidéki példány szponzorálás – 2020. Első félév, 6 hónap
600 Ft 500 Ft

Opciók választása



Kiadványok

Egy vidéki példány szponzorálás – 2020. Második félév, 6 hónap
600 Ft 500 Ft

Opciók választása



Kiadványok

Előfizetés egy 1000 fős kistelepülés össze családja számára – 1 hétre
4 800 Ft

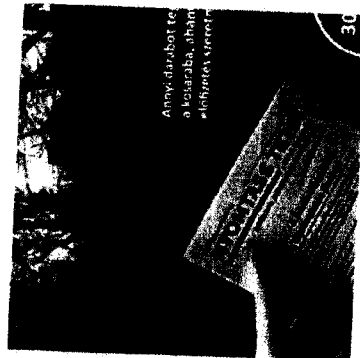
Kosárba teszem



Kiadványok

Előfizetés egy 2000 fős kistelepülés összes családja számára – 1 hétre
9 600 Ft

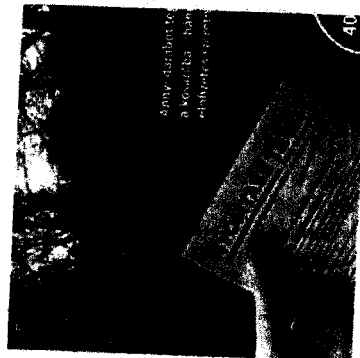
Kosárba teszem



Kiadványok

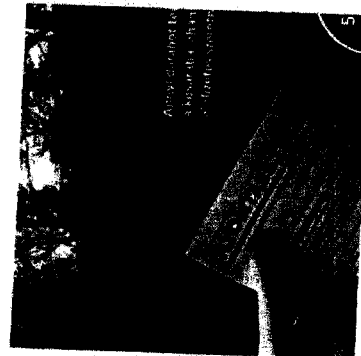
Előfizetés egy 3000 fős kistelepülés összes családja számára – 1 hétre
14 400 Ft

Kosárba teszem



Kiadványok

Előfizetés egy 4000 fős kistelepülés összes családja számára – 1 hétre
19 200 Ft



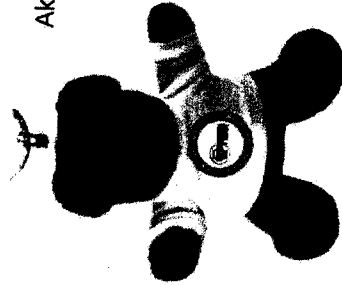
Kiadványok

Előfizetés egy 500 fős kistelepülés össze családja számára – 1 hétre
2 400 Ft



Kiadványok

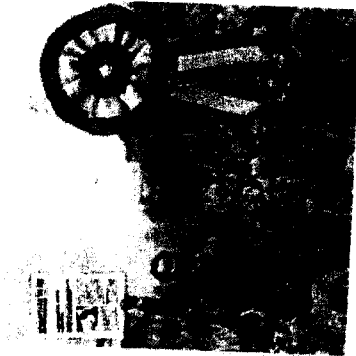
Előfizetés egy 5000 fős kistelepülés összes családja számára – 1 hétre
24 000 Ft



Akció!

Kulcstartók

Kulcstartó – Plüssmaci barna, fehér pólóban, kerek zöld logóval
3 000 Ft 2 490 Ft



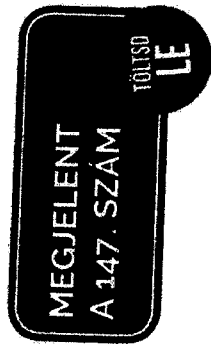
Egyéb

Nyomtass Te is! – 2020. Március 15. Ünnepi szám (színes)
2 020 Ft



Hírek, amelyek eddig nem juthattak el mindenkihez

Keresés ...



**PRINT - IT
YOURSELF!**



Legutóbbi bejegyzések

- Sáfrányos kenyér receptje
- Házasok - a legújabb
- Képek az új kiadványunkból
- A kiadványunkról
- Sajtószócikkek



Adatvédelmi és adatkezelési tájékoztatónkban megtalálod, hogyan gondoskodunk adataid védelméért.

Oldalainkon HTTP-sütitket használunk az oldal jobb működése érdekében. [Rendben](#) [További információk](#)

Köves Barátság!

A koronavírus megjelenése egyértelművé tette, hogy a hiteles információk konkrétan életet mentenek.

Ezért kell küzdeni a szabad sajtóért!

Ha sokan vagyunk, a Nyomtas Te is! hetilap még több kisteleplőre viheti el azokat a híreket, amelyeket el akarnak hallgatni előlünk.

Már csakhamar 1 millióan ismertek bennünket!

TE IS RÉSZESE LEHETSZ A SIKERNEKI!



Oszd meg az online tartalmat!

Sokat segíthetsz azzal is, ha megosztod vagy elküldöd ismerőseidnek emailben!

Érdekel



Nyomtasd ki és terjeszd!

Nyomtasd ki, csak egy kétfoldos lap, és add oda azoknak, akik el vannak zárva az információktól!

Érdekel



Támogass egy kisteleplőt!

Vásárolj Nyomtas Te is! havi/féléves/éves előfizetést kedvező kisteleplőzáradékért!

Érdekel

100 évvel ezelőtt, 1919-ben...

Aranykor

Cizpák

Család

Életpályák

Életrajzok

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Feljegyzések

Adatvédelmi és adatkezelési tájékoztatónkban megtalálod, hogyan gondoskodunk adataid védelméért.

Oldalainkon HTTP-sútitket használunk az oldal jobb működése érdekében. **rendben** **További információk**

2020. december
2020. november
2020. október
2020. szeptember
2020. augusztus
2020. július
2020. június
2020. május
2020. április
2020. március
2020. február
2019. január

Címkék

Mihez van jogunk a kijárási korlátozás idején?

Megjelen a Nyomtasz Te is! kiadványában.
Lefelöléséhez KATTINTS IDE!

TOVÁBBI OLVASOM.

2020-04-20 • Nincs hozzászólás

Hűsvét – 2020 április

A cikk lefolyásához KATTINTS IDE! A kifeszítő oldal lefolyásához KATTINTS IDE!

TOVÁBBI OLVASOM.

2020-04-10 • Nincs hozzászólás

Kinek mit ad a kormány „gazdaságvédelmi akcióterve”

Sokaknak csalódást okozott a most meghirdetett gazdaságvédelmi akcióterv program, amely csak azoknak nyújt némi támogatást.

TOVÁBBI OLVASOM.

2020-04-10 • Nincs hozzászólás

A koronavírusos betegek otthoni ápolása

A nyomtatható külsőszám lefolyásához KATTINTS IDE!

TOVÁBBI OLVASOM.

2020-04-09 • Nincs hozzászólás

Nem kapnak azonnali pénzügyi segítséget a munka nélkül maradtak

Százezrek várják neményesége azt a mentőcsomagot, amelynek egyes részeitől Orbán Viktor jelentette be hétfőn délelőtt.

TOVÁBBI OLVASOM.

Adatvédelmi és adatkezelési tevékenységünk megvalósul, hogyan gondoskodunk adataid védelméről.
Oldalainkon HTTP-sütit használunk az oldal jobb működése érdekében. [Rendben](#) [További információk](#)

Elindult a SZOLNOK MA internetes hírujság!

A SzolnokMa.hu egy hiánypótló híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnének tájékozódni a Szolnokon és a megyében történelméről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelenhetnek meg.

A SzolnokMa.hu létrejöttét a független híreket közlő Nyomtass te is! hetilap támogatta.

A Nyomtass te is! független hetilap célja valódi információk eljuttatása olyan kistéleptésekre is, ahol csak a kormány üzeneteivel találkozhatnak az emberek. A lapot bárki letöltheti a világhálóról a www.nyomtasssteis.hu weboldaltól, sokszorosíthatja és terjesztheti.

A Nyomtass te is! közölni fogja a SzolnokMa fontosabb híreit, amelyeket – ha elegendő támogatást kapunk Önöktől – Jász-Nagykun-Szolnok megye kistéleptéseire is eljuttatunk.

Támogassa a SzolnokMa híroldalt pénzzadományal, információkkal, és olvassa rendszeresen! A Nyomtass te is! hetilapot is segítheti sokszorosítással, önkéntes lapterjesztéssel vagy pénzzadományal!

LEGYEN ÖN IS A SZABAD SAJTÓ TÁMOGATÓJA!

SzolnokMa – Hogy ne csak a kormánypropaganda jusson el Jász-Nagykun-Szolnok megye otthonaiba!



www.szolnokma.hu – legyen a kezdőlapja!
SZOLNOK MA! – Önnek szól. Nem csak ma.

LEGYEN ÖN IS A SZABAD SAJTÓ TÁMOGATÓJA VAGY ÖNKÉNTES TERJESZTŐJE!

A Nyomtass te is! pártoktól független mozgalom, amely a bírálati információk (bár) településekre szűkebb körű eljuttatására törekszik.
Támogasson minket sokszorosítással, önkéntes lapterjesztéssel vagy pénzzadományal. Számla számlakódjainkat megtalálja a www.nyomtasssteis.hu honlapunkon. Számla számlakódjainkat megtalálja a www.nyomtasssteis.hu honlapunkon.



Magyarországi Hírszerzők Szövetsége
Szabványosított Hírszerzői Szabvány
Részletesebb információkért látogasson el a www.hirszerzo.hu honlapra.

Nyomtasd, másold, terjeszd!

90. szám (III. évfolyam/14.) | 2019. április 9.

NYOMTASS TE IS!

www.nyomtasssteis.hu

Hírek, amelyek eddig nem juthattak el mindenkihez

Határozástad, add! (tovább)



Nincs javulás az egészségügyben

A többségnek lesújtó véleménye van a hazai orvosi ellátásról, alig valamivel kettős fölé értékeli a helyzetet a megkérdezett emberek – derült ki egy friss felmérésből.

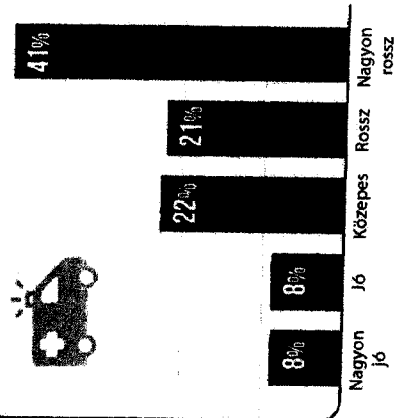
Bár a magyarok többségének leggyorsabb féltelme az, hogy megbetegszik, emellett nagyon aggodnak a magyar egészségügy állapota miatt is – derült ki a Závecz Research közvélemény-kutató intézet márciusban készült felméréséből.

Az ellátások színvonalát alig „kettes fölé”-re értékelték a kérdezettek. A mostani adatokat összevetve a 2017-es helyzettel, az állami egészségügyi szolgáltatások megítélése gyakorlatilag semmit nem változott. A gyakori rendelő- és kórházlátogatók az elmúlt két évben sem értékelték pozitív változást az állami egészségügyben.

Az ellátás színvonala miatti erős aggodalom ellenére is csak minden hatodik ember vásárolna magán-egészségbiztosítást.

A felmérésnek ez a megállapítása azért is meglepő, mert az állami ellátórendszerben jó ideje esetleges, hogy ki milyen elbánásban részesül, a vizsgálatokra való hosszú várakozás, a bánásmód, az ellátás körülményei miatt mind nagyobb a kereslet a magán-szolgáltatók iránt. A két legnagyobb magán-egészségügyi szervezet bevétele már tavaly elérte a 6-7 milliárdot.

A magyar egészségügy megítélése, 2019 tavasza



Más kutatásokból is az derül ki, hogy robbanásszerűen nő a magán-egészségügyi piac. Az egészségügyi költéseknek már az egyharmada ma-

gánkiadás, és ennek a 88 százalékát a betegek ad hoc módon zsebből fizetik. Ez a fajta finanszírozás a lakosság 5,9 százalékát súlyosan el is szegényíti.

Forrás: www.nepszina.hu

Puskás-múzeum milliárdokból

Nem enyhül a focival kapcsolatos örület. A magyar kormány egészen pontosan 3,9 milliárd forintból rendezne kiállítását Puskás Ferencről a róla elnevezett 190 milliárdból épülő stadionban.

Erre a feladatra idén 2,4. jövőre 1,5 milliárd adóforintot biztosítanak. A helyzet érdekessége, hogy a Puskás-hagyaték jelenleg nem a Sportmúzeumban vagy más nagy közgyűjteményben, például a Nemzeti Múzeumban van, hanem egy kis Fejérvárosi faluban, Felcsúton.

Gondoljunk bele, egyetlen kiállításra elszórnak majdnem négymilliárd forintot! Vidéken 15 millió forintból már egészen jó házakat lehet venni. Vagyis ebből a pénzből, amit a tervezett kiállítás megrendezésére akarnak elkölteni, pontosan 260 családnak lehetne új otthona.

Forrás: www.444.hu

Elfogynak a rendőrök

Elképesztő ütemben fogy a rendőri utánpótlás: öt év alatt közel negyedére esett vissza az ország négy rendészeti szakközépiskolájába jelentkezők száma. A járóri állások mintegy negyede betöltetlen Budapesten, főleg az alacsony fizetés miatt.

Míg 2014-ben még bő háromezren jelentkeztek rendőrnél, tavaly már alig 1700-an, idén pedig már csak feleannyian, mint egy éve.

Az egyik rendészeti középiskola tanára azt nyilatkozta: nem lehet azon csodálkozni, hogy ilyen mértékben csökken a jelentkezők száma, a rendőri pálya nem vonzó, egy gyárban, betanított munkásként többet lehet keresni.

A frissen végzettek nagyjából tíz százaléka teszrel, amint lejárt az a határidő, amíg

Forrás: www.444.hu

A migránskaraván hazugsága

Aki csak a kormány által működött-tett vagy fizetett helyekről tájékozódik, az már napok óta rémületben élhet, ugyanis óránként riogatnak azzal, hogy hatalmas migránskaraván indul el Európa belseje felé.

Az egyik menekülteket segítő szervezet, a Migration Aid utánajárt, hogy mi is az igazság. Megtudták, hogy az elmúlt két hétben a Görögországban tartózkodó menekülteket által használt internetes oldalon és fórumokon ismeretlenek kezdtek el terjeszteni olyan híreket, hogy Nyugat-Európa megnyitja a határait azok előtt, akik oda szeretnének eljutni. Sok elkeseredett ember komolyan vet-

te ezeket a hazug híreket, és elkezdtek megszervezni az utat. Pár százan gyűltek össze Szalonikiben, és eljutottak egy Szaloniktól 5 kilométerre található településig. A macedón határ innen még 70 kilométerre van. A görög hatóságok természetesen nem engedték tovább a menekülteket, és visszaszállították őket a befogadóhelyekre. Mindenki tudta, hogy ez így lesz, egyhétnyi riogatasra viszont nagyon jó volt ez az eset is.

A menekülteket segítő szervezet szerint az igazán érdekes kérdés az, hogy ki kezdte el téves információkkal feltűzteni az egyébként is elkeseredett embereket. Kinek az érdeke, hogy két hónappal az uniós választások előtt újra az Európát veszélyeztető migránsokról lehessen cikkezni?

Forrás: www.migrationaid.org

Ömlik a pénz a Fidesz kampányaira

Közpénzmilliókat költ a kormány a „butuska” magyar emberek felvilágosítására. Az elmúlt két év alatt 56 milliárdot szórt el a kormány a magyar állampolgárok naprakész „tájékoztatására”, hetköznapin nyelven megfogalmazva a sorozására.

Sajnos még mindig nem vagyunk elég „tájékozottak”, ezért 2019-ben már másodszer kapott 10-10 milliárdos megbízást a Rogán Antal vezetése alatt működő Nemzeti Kommunikációs Hivatal az Európa jövőjét érintő úgynevezett kormányzati tájékoztatásra.

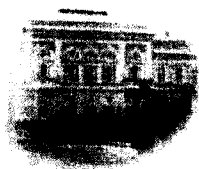
A Fidesz-kormánynak minden pénzt megér, hogy végre értsük meg az üze-

neteit. De nekünk is megéri? Mert ne felejtjük el, hogy ez közpénz, a mi pénzünk.

Csak 2019 első három hónapjában napi 100 millió forint ment kampányra, a Juncker-Soros-plakátokra, amelyeket március 15. után le kellett venni a kormányok az európai keresztény pártok követelésére.

2016 végétől annyi pénz ment el kormányzati „tájékoztató” kampányokra, amennyi az Országos Mentőszolgálat másfél éves költségvetése, és 4 milliárddal több, mint amennyit a kormány 2018-ban gyésre elküldött.

Forrás: www.fvg.hu



SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság részére
Médiaszolgáltatás-bejelentési Osztály

Iktatószám: I.30677-2/2020

az info@nmhh e-mailcím útján

Budapest Budapest
1525 1015
Pf. 75 Ostrom u. 23-25.

Tisztelt Hatóság!

Alulírott Szalay Ferenc Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármestereként az alábbiakkal keresem meg a Tisztelt Hatóságot.

Kérem, hogy soron kívüli eljárásban szíveskedjenek hivatalosan állást foglalni abban a szakkérdésben, hogy a „szolnokma.hu” honlap által kínált tartalom médiatartalomnak, a honlap impresszumában kiadóként megjelölt Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület, illetve a kiadásért és szerkesztésért felelős személyként feltüntetett Ligeti József, az egyesület elnökeként ezen honlap tekintetében médiatartalom-szolgáltatónak minősül-e.

Indokolás

Szekeres Éva önkormányzati képviselő méltatlanság megállapítása iránt eljárást kezdeményezett Ligeti József önkormányzati képviselő ellen 2020. május 18-án. Beadványában arra hivatkozik, hogy az eljárás alá vont személy médiatartalom-szolgáltató vezetője; aki a vele szemben fennálló összeférhetetlenségi okot nem jelentette be, ezért a képviselővel szemben méltatlansági eljárás megindítását kezdeményezte.

A bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont személy a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület elnöke. Az egyesület a szolnokma.hu honlapot üzemelteti.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 36. § (1) bekezdésének i) pontja szerint önkormányzati képviselő nem lehet médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselőt ellátására jogosultja.

Az Möt.v. 38. § (1) bekezdése szerint méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását, aki a 36. §-ban szabályozott összeférhetetlenségi okot nem hozza a képviselő-testület tudomására.

Az eljárás lefolytatására az Möt.v. 37. § (2) bekezdése értelmében legfeljebb harminc nap áll rendelkezésre.

Levelünkhöz mellékeljük a bejelentést annak összes mellékletével együtt egyszerű másolatban.

Ligeti József önkormányzati képviselő nyilatkozatát is kértük a bejelentésben foglaltakról, annak beérkezését követően jelen levelünk kiegészítéseként tájékoztatjuk a Tisztelt Hatóságot.

Kérjük, hogy rövid időn belül szíveskedjenek válaszolni, mivel az eljárás elintézési határidejének meghosszabbítását a jogszabály nem teszi lehetővé.

Segítő közreműködésüket ezúton is köszönöm.

Szolnok, 2020. május 21.

Tisztelettel:


Szalay Ferenc





SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Ligeti József

önkormányzati képviselő részére

ligeti.szolnokvarosert@gmail.com

Ikt. szám: I. 30677-3/2020

Tisztelt Képviselő Úr!

Szekeres Éva önkormányzati képviselő méltatlanság megállapítása iránt eljárást kezdeményezett Önnel szemben 2020. május 18-án.

Beadványában arra hivatkozik, hogy a „szolnokma.hu” honlap által kínált tartalom médiatartalomnak minősül, a honlap impresszumában kiadóként megjelölt Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület, illetve a kiadásért és szerkesztésért felelős személyként feltüntetett Ligeti József, az egyesület elnökeként ezen honlap tekintetében médiatartalom-szolgáltatónak tekintendő.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 36. § (1) bekezdésének i) pontja szerint önkormányzati képviselő nem lehet médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja. Az Mőtv. 38. § (1) bekezdése szerint méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását, aki a 36. §-ban szabályozott összeférhetlenségi okot nem hozza a képviselő-testület tudomására.

Kérem, hogy a beadványban foglaltakkal kapcsolatos nyilatkozatát soron kívül szíveskedjen megtenni, a nyilatkozatának alátámasztására csatolja a rendelkezésére álló dokumentumokat.

Szolnok, 2020. 05. 22.

Tisztelettel:


Szalay Eerene



E: 43009

Egyeztetés
25-05-2020

Érvényes: 2020 MÁJ 26.

Adás – vételi szerződés

Száma: 1.30677-4/2020 év

Előadó: amely létrejött egyrészt Liget József (1955. 04. 13. an: Tímár Etelka, 5000 Szolnok, Cserfa utca 2.) továbbiakban, mint Eladó, valamint László János (1957. 10 29. Baranyai Erzsébet, 1097 Budapest, Drégely utca 11-19.) továbbiakban, mint Vevő között.

Eladó eladja, Vevő megveszi az eladó kizárólagos tulajdonát képező *szolnokma.hu* domain nevet, a hozzá tartozó internetes hírportállal együtt. Az eladó kijelenti, hogy a domain név

Regisztrálva: 2018-07-23 19:01:23
Módosítva: 2018-08-01 00:02:03-lett.
A domain név érvényessége 2 év, megújítandó: 2020. 07. 23-ig.

Eladó és Vevő a vételárat jelképes összegben, 1 Ft-ban, azaz Egy forintban állapítják meg, amely vételár a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg megfizetésre került.

Vevő vállalja, hogy a domain név vásárlásáról a domain regisztrátort (Netmasters Europe Kft. 4200 Hajdúszoboszló, Széchenyi u. 19.) értesíti, a domain névhez tartozó hírportálon a szükséges adatok módosítását elvégzi.

Eladó kijelenti, hogy a domain névhez tartozó hírportál a Nemzeti Média – és Hírközlési Hatóság lktsz: CE/16383-5/2019., 2019. szeptember 19-én kelt levele alapján

„nem minősül sajtóterméknek”.

Budapest, 2019. szeptember 30.

Eladó

Vevő

Tanú:

Név: MASSAYNÉ KISS ANDREA CJ

Lakcím: 5000 SZOLNOK, KASZAI UT 43 10/14

Szig. Sz.: 888573 RA

Név: LIGETI NÓRA ERŐS ERIKA CJ

Lakcím: 5000 SZOLNOK, CSERFA U. 2.

Szig.sz.: 752 000 AE

DOMAIN NÉV LEMONDÓ NYILATKOZAT

Alulírott Ligeti József (szig.szám: 144019NA lakcím: 5000 Szolnok, Cserfa utca 2.) nyilatkozom, hogy mint a szolnokma.hu domain név (továbbiakban Domain) egyedüli tulajdonosa (továbbiakban Tulajdonos) véglegesen és visszavonhatatlanul lemondok a domain használati jogáról László János István (személyigazolvány szám: 378316CE, lakcím: 1097 Budapest, Drégely utca 11-19) javára..

Mint Tulajdonos kijelentem, hogy a Domain használati jogát szabályosan és jogszerűen szereztem meg, illetve birtoklom. A Domain igénylését, bejegyzését, a Domain használatát senki nem vitatta, vitatja, a Domaint jogszerűen kezelem és használom. A Domainnel illetve annak kezelésével kapcsolatban másnak semmilyen követelése nincs.

A tulajdonosi jogról történő lemondásom végleges, semmilyen körülmények között nem vonható vissza.

Kelt: Budapest, 2019. szeptember hó 30. nap

.....
Tulajdonos

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név: MASCAYNÉ KISS AUDREA U
Lakcím: 5000 SZOLNOK, KASZAI UT 43. IV/14.
Személyig. szám: 8885732A.....

Név: LIGETIÉ PIONÓREI ERKA U
Lakcím: 5000 SZOLNOK, CSERFA U. 2.
Személyig. szám: 752000AE.....



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

Spr...

Iktatószám: CE/19048-3/2019.

Tárgy: hiánypótlási felhívás

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-300

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (székhelye: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2., nyilvántartási száma: 16-02-0002719; a továbbiakban: **Bejelentő**) 2019. július 12. napján érkezett, CE/19048-1/2019. számon iktatott, a **szolnokma.hu** című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló kérelme alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban megállapítja, hogy **Bejelentő** beadványa hiányosan tartalmazza a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 46. § által előírt, az elbíráláshoz szükséges egyes tartalmi elemeket.

A Hatóság

felhívja

Bejelentőt, hogy jelen végzés közzétételétől számított **15 napon belül** pótolja az alábbi hiányosságokat:

- nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az eljárással érintett **szolnokma.hu** című internetes tartalom **sajtóterméknek minősül** vagy egyes fogalmi elemek hiányában **nem minősül sajtóterméknek**, figyelemmel arra, hogy az új sajtótermék bejelentésére irányuló **kérelem tartalma** és a fogalmi elemek fennállására vonatkozó **nyilatkozat egymásnak ellentmond**
- az eljárással érintett **szolnokma.hu** című tartalom **sajtóterméknek minősülése esetén igazolja** a Hatóság felé, hogy a **Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület** mint alapító/kiadó **jogosult** – az eljárással érintett **szolnokma.hu** című sajtótermék megjelenésére szolgáló, – a bejelentésben megjelölt **www.szolnokma.hu** internetes elérhetőségű **domain használatára** (a domain használatát Ligeti József domain-használó jogosult írásban engedélyezni alapító/kiadó részére)

Amennyiben **Bejelentő** a felhívásban foglaltakat határidőre nem teljesíti, a Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti.

A hiánypótlásra felhívó végzéssel szemben jogorvoslattal a nyilvántartási adatokról rendelkező döntés, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

INDOKOLÁS

A Hatóság a tényállás tisztázásához az **Mttv. 46. § (2) bekezdése**, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 44. § alapján a rendelkező részben foglaltak tekintetében hiánypótlásra hívja fel **Bejelentőt**.

1.) **Bejelentő** 2019. július 12. napján, a **CE/19048-1/2019.** számon iktatott kérelmében a **szolnokma.hu** című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételét kezdeményezte. A bejelentőlap 1.2 pontja szerint a tartalom sajtóterméknek minősül. Ligeti József a kérelemmel egyidejűleg, a sajtótermék fogalmi elemek fennállásával összefüggésben arról nyújtott be nyilatkozatot, hogy véleménye szerint a gazdasági szolgáltatási elem nem áll fenn, amely alapján a **www.szolnokma.hu** internetes tartalom nem minősülne sajtóterméknek.

A sajtótermék fogalma az Mttv. 203. § 60. pontjában került meghatározásra. „Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.”

A fenti rendelkezés négy alapvető szempontot határoz meg, amely egy képi-szöveges tartalmat nyújtó napilapot, időszaki lapot, internetes újságot vagy hírportált sajtótermékké tesz:

- a) az önálló gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés,
- b) a szerkesztői felelősség,
- c) a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél,
- d) a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

a) A gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés

Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Nem minősül gazdasági szolgáltatásnak, ha a kiadó (közzetevő) az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, a kiadó (közzetevő) tudatosan nem törekszik bevételre, hanem „jószolgálati” céllal tartja fenn a nyomtatott kiadványt vagy internetes tartalmat. Így például egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja.

b) A szerkesztői felelősség

A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti. A jelenlegi gyakorlat szerint például egy webes áruház (webshop) esetén az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek, így esetében a szerkesztői felelősség sem jelenik meg.

c) A tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél

A médiatartalom megjelentetésének célja tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), szórakoztatás (kikapcsolódás nyújtása), vagy oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén izlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása).

d) A nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatalon a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt kell érteni. Összességében tehát az az irányadó, hogy a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott médiatartalom megjelentetését, és az képes-e a nyilvánosság befolyásolására.

Az Mttv. 41. § (2) és 46. § (1) bekezdése szerint a Magyarországon letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket – a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – be kell jelenteni a Hatóságnak.

Az Mttv. 41. § (2) bekezdés által előírt bejelentési kötelezettség kizárólag abban az esetben áll fenn, amennyiben a fentiek szerinti négy feltétel együttesen teljesül. Ezen feltételek bármelyikének hiányában (például ha a kiadó (közzetevő) az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, azaz a gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek nem felel meg) az adott tartalom nem minősül sajtóterméknek.

Egyes tartalom sajtótermékként történő besorolására annak közzetevője jogosult, azzal, hogy amennyiben az a leírtak szerint nem minősül sajtóterméknek, annak közzetevőjét nem terheli az Mttv. 41. § (2) bekezdés által előírt bejelentési kötelezettség.

5m-2

A fentiek szerinti ellentmondás feloldása érdekében a Hatóság felhívja Bejelentőt, hogy a **szolnokma.hu** domain címen megjelenő tartalom **sajtóterméknek minősülése vonatkozásában szíveskedjen egyértelmű nyilatkozatot tenni.**

2.) A Hatóság tájékoztatja Bejelentőt, hogy amennyiben a nyilatkozata értelmében a **szolnokma.hu** domain címen elérhető tartalom **sajtóterméknek minősül**, az internetes sajtótermék megjelenésére szolgáló, annak **elválaszthatatlan részét képező** domain név (internetes elérhetőség) **használatára való jogosultság** (domain-használóként vagy a domain-használóval megkötött, erre irányuló szerződéssel, megállapodással, stb.) **igazolása szükséges.**

Az Mttv. 46. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a sajtótermékre vonatkozó bejelentésben meg kell jelölni az internetes sajtótermék és hírportál, továbbá nyomtatott sajtótermék interneten elérhető digitális másolata esetében annak internetes elérhetőségét.

A Hatóság megállapította, hogy a szolnokma.hu című internetes sajtótermék elérhetősegeként a www.szolnokma.hu domain került megjelölésre, azonban a domain-használói adatok megállapítása az Internet Szolgáltatók Tanácsának (a továbbiakban: ISZT) a www.domain.hu internetes címen elektronikusan elérhető nyilvántartása alapján nem lehetséges, figyelemmel arra, hogy a domain-használó természetes személy (adatai nem nyilvánosak). Az ISZT Hatósághoz korábbiakban megküldött adatszolgáltatása alapján megállapításra került, hogy az eljárással érintett www.szolnokma.hu domain használója Ligeti József.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a bejelentőlapon alapítóként és kiadóként a Szolnok Város Fejlesztéséért Egyesület került megjelölésre, azonban az eljárással érintett domain használatára vonatkozó igazolás nem került mellékelésre. (A domain használójának Ligeti József minősül, nem a Szolnok Város Fejlesztéséért Egyesület).

A hiányzó adatokat, nyilatkozatokat a Hatóság részére postai úton, az ügy iktatószámának (CE/19048/2019.) feltüntetésével szíveskedjen megküldeni.

Az Ákr. 44. § értelmében, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Amennyiben Bejelentő a végzés közlésétől számított 15 napon belül a hiányosság(oka)t nem pótolja, a Hatóság az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében az ügy érdemében határozatot hoz, vagy az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszünteti az eljárást.

Az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján a végzés önállóan nem fellebbezhető. Az Ákr. 81. § (3) bekezdése értelmében az önállóan nem fellebbezhető végzésről az indokolásban csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó egyszerűsített döntés hozható.

A Hatóság hatáskörét az Mttv. 41. § (4) bekezdés h), i) és a 184. § (1) bekezdés a), cd) pontja határozza meg.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapul.

Szeged, 2019. július 18.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalnok igazgatója nevében és megbízásából

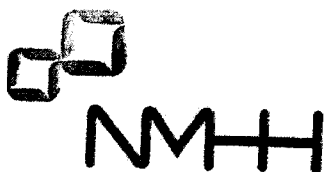


Zabó Tibor
Hatósági irodavezető

Erről értesül:

1. Szolnok Város Fejlesztéséért Egyesület (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.) (Bejelentő)
2. Irattár

CE/19048-3/2019.



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/16383-5/2019.

Tárgy: tájékoztatás hatósági ellenőrzés eredményéről

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-374

Ligeti József
részére

5000 Szolnok, Cserfa u. 2.

Tisztelt Ligeti József!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a www.szolnokma.hu címen megjelenő internetes tartalom vonatkozásában a CE/16383/2019. szám alatt folytatott hatósági ellenőrzés keretében nyilatkozattételre hívta fel Ligeti Józsefet (címe: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2.) mint az ellenőrzéssel érintett tartalom domain-használóját.

A hatósági ellenőrzés az ellenőrzéssel érintett internetes tartalom vonatkozásában a sajtótermék fogalmi elemek teljesülésének, továbbá a www.szolnokma.hu című tartalom sajtóterméknek minősülése esetén annak a sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartásba vételére irányuló bejelentési kötelezettség és az impresszum megfelelő feltüntetésére vonatkozó rendelkezések teljesítésének vizsgálatára irányult.

2019. július 12. napján, a CE/19048-1/2019. számon iktatott kérelmében Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (székhelye: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2., nyilvántartási száma: 16-02-0002719) a szolnokma.hu című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételét kezdeményezte. Ligeti József a kérelemmel egyidejűleg, a sajtótermék fogalmi elemek fennállásával összefüggésben arról nyújtott be nyilatkozatot, hogy véleménye szerint a gazdasági szolgáltatási elem nem áll fenn, amely alapján a www.szolnokma.hu internetes tartalom nem minősülne sajtóterméknek.

Ligeti József domain-használó – egyúttal a közéleti Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület képviselője – a Hatóság fenti ellentmondás feloldására irányuló felhívására megküldött, a Hatósághoz 2019. augusztus 13. napján érkezett nyilatkozata szerint „a szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez, az S-00 nyomtatvány tévesen lett kiállítva, a szolnokma.hu nem minősül sajtóterméknek”. A Hatóság domain-használó nyilatkozatára figyelemmel – a sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló – eljárását a 2019. augusztus 16. napján kelt, 2019. szeptember 12. napján véglegessé vált CE/19048-5/2019. számú végzésével megszüntette.

Fentiek alapján a Hatóság tájékoztatja, hogy a hatósági ellenőrzés eredményeként további jogsértés hiányában hatósági eljárás megindítása nem indokolt.

A Hatóság köszöni az ellenőrzés során nyújtott együttműködést.

Szeged, 2019. szeptember 19.



Erről értesül:

1. Ligeti József (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.)
2. Irattár



SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság részére
Médiaszolgáltatás-bejelentési Osztály

Iktatószám: I.30677-5/2020

az info@nmhh e-mailcím útján

Budapest Budapest
1525 1015
Pf. 75 Ostrom u. 23-25.

Tisztelt Hatóság!

Alulírott Szalay Ferenc Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármestereként 2020. május 22-én állásfoglalás iránti kérelemmel kerestem meg a Tisztelt Hatóságot. Levelemben jeleztem, hogy az érintett önkormányzati képviselőt felhívtam nyilatkozattételre, és az általa küldött dokumentumokat levelem kiegészítéseként továbbítom a Hatóság részére. Ligeti József 2020. 05. 25-én a mellékelt dokumentumokat juttatta el hivatalomba, melyet csatoltan továbbítok az Önök részére, további szíves felhasználás céljából.

Szolnok, 2020. 05. 26.

Tisztelettel:



A médiaszolgáltatás és a sajtótermék fogalma
az új magyar médiaszabályozásban



NEMZETI MÉDIA- ÉS
HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCS

Tartalom

Tartalom	1
I. Összefoglaló	2
II. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék fogalma az új magyar médiaszabályozásban (tanulmány)	10
1. Bevezető	10
2. Az Smtv. és az Mttv. fogalmi rendszere	11
2.1. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék közös fogalmi elemei	12
2.1.1. „Gazdasági szolgáltatás”	13
2.1.2. „Szerkesztői felelősség”	16
2.1.3. „Tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél”	18
2.1.4. „Nyilvánossághoz való eljuttatás”, mint elsődleges cél	20
2.2. A médiaszolgáltatás	21
2.2.1. Lineáris médiaszolgáltatás	22
2.2.2. Lekérhető médiaszolgáltatás	23
2.2.3. A kiegészítő médiaszolgáltatás	27
2.3. A sajtótermék	28
2.3.1. A nyomtatott sajtótermék	29
2.3.2. Az internetes sajtótermék	32
2.4. Az „összetett” szolgáltatások minősítése	35
3. Összegzés	36
4. Irodalomjegyzék	37

I. Összefoglaló

1. Bevezető

Jelen összefoglaló az új magyar médiaszabályozás, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.), valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) fogalmi rendszerének alapjául szolgáló médiaszolgáltatás- és sajtótermék-fogalmak részletes elemzését tartalmazó tanulmány legfontosabb megállapításait veszi sorba.

2. Az Smtv. és az Mttv. fogalmi rendszere

Az Smtv. és az Mttv. hatálya alá tartozó két alapvető szolgáltatási kör:

- a) a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott *médiaszolgáltatás*,
- b) a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által kiadott *sajtótermék*.

A médiaszolgáltatást és a sajtótermék kiadását a jogszabályok összefoglalóan *mediatartalom-szolgáltatásnak* nevezik.

Ad a) **Médiaszolgáltatás** az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56-57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősséget visel, amelynek elsődleges célja műsorszámoknak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

Ad b) **Sajtóterméknek** minősülnek a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a tartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

VALAMENNYI MÉDIATARTALOM-SZOLGÁLTATÁS TEKINTETÉBEN RELEVÁNS FOGALMI ELEMEK

2.1. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék közös fogalmi elemei

A négy alapvető feltétel, amelyek együttes teljesülése egy szolgáltatást médiaszolgáltatássá vagy sajtótermékké tesz, az

- a gazdasági szolgáltatás-jelleg,
- a szerkesztői felelősség,
- a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél, valamint
- a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

Csak e fogalmi elemek *együttes megléte* esetén beszélhetünk arról, hogy a szabályozás hatálya alá tartozik egy szolgáltatás.

2.1.1. „Gazdasági szolgáltatás”

Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

- A szabályozás hatálya a különféle gazdasági tevékenységek *valamennyi formájára* kiterjed (így pl. a közszolgálati és a közösségi médiaszolgáltatások tevékenységére is), függetlenül az adott szolgáltatás alapítási formájától, üzleti modelljétől;
- nem terjed ki az alapvetően *nem gazdasági jellegűekre*, amelyek nem állnak versenyben – médiaszolgáltatás esetén – a hagyományos (lineáris) médiaszolgáltatással (pl. magáncélú weboldalak, vagy magánszemélyek által készített és egymás között megosztott audiovizuális tartalmak azonos érdeklődésű közösségeken belül), illetve – internetes sajtótermékek esetén – a hagyományos nyomtatott sajtóval;
- egy *blog vagy privát honlap* tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja. Nem változtat a blog vagy privát honlap megítélésén az sem, ha audiovizuális tartalom is megjelenik rajta, hiszen az irányelvvel összhangban az Smtv. és az Mttv. nem terjed ki az olyan tevékenységekre, amelyek alapvetően nem gazdasági jellegűek és nem állnak versenyben a televíziós médiaszolgáltatással (így videóblogok, illetve a közösségi oldalakon elhelyezett, fenti előírásoknak megfelelő tartalmak sem tartoznak a törvények tárgyi hatálya alá).

a) üzletszerű tevékenység: rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett végzett szolgáltatás.

- A szolgáltatás ellenértéke *származhat* a szolgáltatás igénybe vevőjétől (olvasó, néző, hallgató), vagy harmadik személyektől (pl. hirdető) is;
- nem szükséges ténylegesen felmutatható nyereség megléte, elegendő a nyereségre való *törekvés*;
- a *fizetett munkatársak*, alkalmazottak léte utalhat a szolgáltatás gazdasági jellegére;
- *bannerek, reklámok* létéből is következtethetünk arra, hogy gazdasági tevékenységről van szó, ugyanakkor fontos, hogy ezek oly módon jelenjenek meg az adott oldalon, amely arra utal, hogy a szolgáltatás útján nyereség elérésére törekszik, és az adott oldal nem csupán kiegészítő jelleggel tartalmaz reklámokat;
- nyilvántartásba vételre irányuló kérelem benyújtása, valamint a bejelentés elmaradása miatt indult eljárás során a hatóság *vélelmezi*, hogy gazdasági szolgáltatásként nyújtják az adott szolgáltatást; e vélelemmel szemben az adott szolgáltató bizonyítással élhet.

b) önálló gazdasági szolgáltatás:

- az olyan szolgáltatás, amely *szorosan és elválaszthatatlanul kapcsolódik* valamely más (nem médiaszolgáltatást vagy sajtóterméket nyújtó) gazdasági tevékenységhez, nem tekinthető önállóknak, és így nem tartozik a törvény hatálya alá (pl. kereskedelmi célú internetes honlapok, vagy olyan honlapok, amelyek vállalkozások, azok termékei, szolgáltatásai reklámozására, üzleti tevékenységükkel kapcsolatos információk, közlések megjelenítésére szolgálnak);
- nincs akadálya, hogy egy adott területen tevékenykedő vállalkozás *az alaptevékenysége mellett* (önálló vállalkozásként) sajtóterméket vagy médiaszolgáltatást is nyújtson;
- nem tartoznak a törvény hatálya alá az olyan weboldalak, ahol *kizárólag az információs társadalommal összefüggő vagy elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása folyik* és e szolgáltatásokhoz kapcsolódó tájékoztatási tevékenységet végez a szolgáltató.

2.1.2. „Szerkesztői felelősség”

A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében.

- A szerkesztői felelősség a *hatékony kontroll* gyakorlását jelenti, médiaszolgáltatások esetén a műsorszámok kiválasztásával, azok műsorkatalógusba gyűjtésével kapcsolatban, a sajtóterméket tekintve a szövegből és a képekből álló tartalmak összeállításakor jelenik meg;
- a szerkesztő tevékenysége – azon túl, hogy összeállítja és kiválasztja a nyilvánossághoz eljuttatni kívánt médiatartalmat –, *hozzáadott értéket* is képvisel, a szerkesztő szakmai tevékenységet lát el; pl. egy webáruház esetén pusztán az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek;
- nyomtatott reklámújságok esetén is döntő szempont, hogy bizonyos termékek, illetve adataik pusztán „felsorolásáról”, így tulajdonképpen sajtóterméknek nem minősülő egyszerű *szórolapról* van szó, vagy szerkesztői tevékenységet is igénylő, „sajtószerű” összeállításról (pl. olyan lapról, ahol a beérkező hirdetések közül a szerkesztő dönti el, hogy melyek jelenjenek meg).

2.1.3. „Tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél”

A szabályozás a tömegkommunikációs szolgáltatásokra korlátozódik, amelyeket a közvélemény széles rétegeinek szánnak, és amelyek azt egyértelműen befolyásolhatják.

- *Céljuk lehet:*
 - a tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), és/vagy
 - az oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén izlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása), és/vagy
 - a szórakoztatás;
- a tájékoztatás, oktatás és szórakoztatás célját szolgáló, viszont *magáncélú*, vagy csak szűk, meghatározott körben hozzáférhető tartalmak nem tartoznak a törvény hatálya alá (pl. a magánlevelezés különböző formái, vagy a korlátozott számban küldött elektronikus levelek);
- egy *hírlevél* formájában közölt (e-mailben továbbított) „sajtószerű” médiatartalom internetes sajtóterméknek minősülhet, ha az összes egyéb feltételnek is megfelel;
- a *közösségi vagy file-megosztó* oldalak általában véve nem tartoznak a törvény hatálya alá,
 - o hiszen a tartalom feltöltője szempontjából alapvetően nem gazdasági jellegűek vagy nem szerkesztettek, és nem állnak versenyben a lineáris médiaszolgáltatással;
 - o mert bár közösségi oldalakon is találhatóak olyan felhasználók, akik saját oldalukat *üzleti céllal* üzemeltetik, azonban ilyenkor nem önálló gazdasági szolgáltatásról van szó;
 - o mert a szolgáltató (a közösségi vagy file-megosztó oldal üzemeltetője) nem gyakorol szerkesztői kontrollt a feltöltött tartalmak felett;
 - o mert a közösségi oldalak nem felelnek meg a sajtótermék/médiaszolgáltatás fogalmának egyébként sem, hiszen tartalmuk *nem „televízió- vagy sajtószerű”*;
 - o mert az olyan szolgáltatások, amelyek személyeknek a *saját* magukkal vagy a tevékenységükkel kapcsolatos információk, közlések megjelenítésére szolgálnak, főszabály szerint kizárhatóak a tárgyi hatály alól.

2.1.4. „Nyilvánossághoz való eljuttatás”, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatal a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt jelenti:

- a *tényleges hozzáférők*, a szolgáltatást valójában igénybe vevők száma a nyilvánosságra hozatal megtörténtének szempontjából irreleváns, a hangsúly az elérhetőségen van;
- az elérhetőség akkor is megvalósul, ha egy adott tartalomhoz történő hozzáféréshez valamilyen *regisztráció, bejelentés* szükséges, feltéve, hogy a szolgáltatás kívül esik a magánkommunikáció körén;
- további fontos szempont, hogy a szolgáltatás során a különféle tartalmak nyilvánossághoz történő eljuttatása *elsődleges* célként jelenjen meg.

A MÉDIASZOLGÁLTATÁSOKRA VONATKOZÓ TOVÁBBI FOGALMI ELEMEK

2.2. A médiaszolgáltatás

A médiaszolgáltatás tárgya a *műsorszámok* sorozata, a szolgáltatás nyújtására pedig kizárólag *elektronikus hírközlő hálózat* útján kerülhet sor.

- Műsorszám a hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy médiaszolgáltató által kialakított (lineáris médiaszolgáltatás esetében) *műsorrendben* vagy (lekérhető médiaszolgáltatás esetében) *műsorkínálatban* önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható;
- nem csak mozgóképek minősülhetnek a műsorszám részének, hanem a médiaszolgáltatásban bemutatott *állóképek is* (pl. egy hírműsorban bemutatott fotók), persze a műsorszám formájának és tartalmának ilyenkor is a televíziós médiaszolgáltatáshoz kell hasonlónak lennie (pl. egy internetes sajtótermékhez csatolt fotógaléria a sajtótermék részének tekinthető, és nem minősül lekérhető médiaszolgáltatásnak).

2.2.1. Lineáris médiaszolgáltatás

a) A lineáris médiaszolgáltatások esetében egyidejű, műsorrend szerinti hozzáférés valósul meg. Ide sorolhatóak:

- a *rádiós és televíziós* médiaszolgáltatások;
- a *webcasting* (olyan internetes műsor-, illetve lineáris médiaszolgáltatás, amely egyéb terjesztési hálózaton nem jelenik meg);
- a *simulcasting* (televíziós vagy rádiós műsorok valós idejű – a vonatkozó televíziós/rádiós műsorral egyidejű – digitalizálása és internetes továbbítása), mely nem tekinthető önálló lineáris médiaszolgáltatásnak, hiszen csak egy másik platformon is elérhetővé teszi az adott médiaszolgáltatást;
- a *near video on-demand* (közel igény szerint lekérhető videó, továbbiakban: NVoD) szolgáltatás;
- a lineáris médiaszolgáltatásra vonatkozó szabályok alkalmazandók a képűságra is (amely lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett olyan műsorszám, amely elsősorban szöveges információközlésre szolgál, illetőleg emellett állóképet, mozgóképet, hangot, vagy számítógépes grafikát is tartalmazhat).

b) Nem minősül médiaszolgáltatásnak a *time shift television* (TST) vagy a *personal video recorder* (PVR), ezek csupán technikai segítséget nyújtanak egy lineáris műsorszám megtekintéséhez, önálló médiatartalommal nem bírnak.

c) A szerkesztői felelősséget illetően a „tényleges ellenőrzés a médiatartalom kiválasztása és összeállítása tekintetében”:

- a lineáris médiaszolgáltatások esetén *előzetes ellenőrzést*, szerkesztést jelent,
- élő műsorok esetében a jogsértés elhárítására irányuló *azonnali beavatkozást* tesz lehetővé a műsorvezetők, a felelős szerkesztő számára,
- a felelősség fennáll a *képernyőn megjelenő szöveges üzenetek* előzetes ellenőrzéséért, az sms-üzeneteknek a törvényi előírásoknak megfelelő közzétételéért is.

2.2.2. Lekérhető médiaszolgáltatás (video on-demand)

Olyan médiaszolgáltatásról van szó, amelyben a szolgáltató által összeállított műsorkínálat alapján a felhasználó egyéni kérés alapján, az általa kiválasztott időpontban tekintheti, illetve hallgathatja meg a műsorszámokat.

a) Médiaszolgáltatónak az minősül, aki szerkesztői felelősséget visel a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak *összeállítását*:

- nem minősül médiaszolgáltatónak a közvetítő szolgáltató, a műsorterjesztő, sem más, aki nem szerkeszti a tartalmat, vagy nem határozza meg annak elrendezését;
- annak nincs akadálya, hogy a műsorterjesztő vállalkozás egyben médiaszolgáltatást is nyújtson, szerkesztői tevékenységet is végezzen;
- mindazon szolgáltatások esetén, ahol a műsorkínálat *összeállítását* nem a szolgáltató végzi, hanem más (például a felhasználók), nem beszélünk médiaszolgáltatásról.

b) A lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások jellegzetessége, hogy a televíziós szolgáltatásokhoz hasonlóak („televíziószerűek”), és ugyanazon közönségért versengenek, mint a televíziós műsorszolgáltatások. Ugyanezen elv megfelelően alkalmazandó a lineáris rádiós és a lekérhető rádiós médiaszolgáltatások viszonyára.

- Az „*ugyanazon közönségért való versengés*” fogalmát *átfogóan*, a médiafogyasztó közönség egészére nézve kell értelmezni. Ez a rendelkezés nem az érintett piac versenyjogi szempontok szerinti meghatározását célozza, hanem arra utal, hogy akár lineáris, akár lekérhető formában közvetítik a szolgáltatók a médiatartalmakat, azokat kivétel nélkül „a médiafogyasztóknak” szánják;
- a „*műsorszám*” fogalmát dinamikusán kell értelmezni, figyelembe véve a médiaszolgáltatás területén végbemenő fejlődést.

c) Ha egy korábban már lineáris műsorszámként közzétett műsorszám később *ugyanazzal a tartalommal* lekérhető formában is elérhetővé válik, arra a lineáris médiaszolgáltatásra vonatkozó, a korábbi közzététel miatt már eleve szükségszerűen alkalmazott szabályokon túl nem szükséges a lekérhető szolgáltatásokra nézve előírt szabályokat is alkalmazni, tehát ebben az esetben a kétféle hozzáférési mód nem keletkeztet eltérő szabályokat egyazon műsorszám tartalma tekintetében.

- Az *azonos médiatartalom* lekérhető formában történő közzététele, mint szolgáltatás attól függetlenül, hogy a tartalmi előírások tekintetében a lineáris médiaszolgáltatással azonos szabályok vonatkoznak rá, lekérhető médiaszolgáltatásnak minősül, és arra a tartalmi kötelezettségeket leszámítva a lekérhető szolgáltatásokra vonatkozó anyagi és eljárási szabályok irányadóak, tekintettel a társszabályozás mindenkor hatályos rendelkezéseire is;
- ha a lekérhető szolgáltatásban a műsorszám tartalmát tekintve *más, bővebb vagy rövidebb* verziója érhető el (például egy hírműsorszámhoz kapcsolódó „*vágatlan*” felvételek), illetve a kétféle szolgáltatás egyértelműen *elkülönül*, kétféle szabályrendszer is alkalmazandó, hiszen *elkülönülő* szolgáltatásnak minősülnek. Utóbbi esetben vizsgálni kell a lekérhető szolgáltatás „televízió- illetve rádiószerű” jellegét.

2.2.3. A kiegészítő médiaszolgáltatás

A kiegészítő médiaszolgáltatásra, valamint annak szolgáltatójára is kiterjed a törvény hatálya. Ide sorolható a tartalomszolgáltatást is magában foglaló mindazon szolgáltatás, amelyet műsorterjesztő rendszeren továbbítanak, és amely nem minősül sem médiaszolgáltatásnak, sem elektronikus hírközlési szolgáltatásnak, így különösen:

- az elektronikus műsorkalauz (electronic program guide, EPG);
- a hagyományos teletext szolgáltatások;
- az RDS szolgáltatások.

A SAJTÓTERMÉKEKRE VONATKOZÓ TOVÁBBI FOGALMI ELEMEEK

2.3. A sajtótermék

a) A sajtótermék esetében a törvényi definícióban egy – a médiaszolgáltatás fogalmi elemeihez képest – ötödik fogalmi elem is megtalálható: azon szolgáltatások minősülnek sajtóterméknek, amelyek „*napilapok és más időszaki lapok*”, valamint az internetes újság vagy hírportál”. Azaz utóbbi esetben olyan online szolgáltatásokról van szó, amelyek – a nyomtatott sajtó analógiájára – „*újságszerűek*”.

b) Sajtótermék esetén a szolgáltatás tárgya szövegből, illetve képekből álló tartalom, a szolgáltatás nyújtása pedig nyomtatott formátumban vagy elektronikus hírközlő hálózat útján történik. A szöveg itt az írott szövegre, a kép pedig az állóképre, illetve bizonyos esetben mozgóképre utal.

c) A „gazdasági szolgáltatás” fogalmi elem sajtótermékek esetében is egyfajta *rendszerességet, folyamatosságot* kíván meg, a sajtótermékek a fogalomból eredően periodikusan, előre eltervezett „végső időpontra” (utolsó megjelenés) nélkül kerülnek kiadásra.

d) A kötelezettség és a felelősség alanya legtöbbször a *kiadó*. Az *alapítónak* – amennyiben nem azonos *kiadóval* – a nyilvántartásba vételkor illetve a nyilvántartásból való törléskor lehet szerepe, bejelentheti a sajtóterméket, és egyúttal ő jogosult arra, hogy megjelölje a kiadót. Az alapító azonban legtöbbször azonos a kiadóval, egyébként pedig a közöttük fennálló jogviszonyt tartalommal a felek töltik meg, az általuk megkötött szerződés keretein belül.

2.3.1. A nyomtatott sajtótermék

a) Nyomtatott sajtótermék a napilap és más időszaki lap lehet.

- A nyomtatott lapok „kétpiacos termékek”, ezért esetükben a gazdasági szolgáltatás-jelleget a fogyasztóktól és a hirdetőktől származó bevétel tekintetében egyaránt meg kell vizsgálni;
- az ingyenes lapok is a törvény hatálya alá tartozhatnak, hiszen lehetséges, hogy *hirdetések* közléséből tesznek szert bevételre;
- a nyereség elérésére irányuló szándék, valamint a gazdasági kockázatvállalás a döntő, nem a profit tényleges realizálása, így tehát a *veszteséges vagy ingyenes* lapok esetén is megvalósulhat a gazdasági szolgáltatás;
- bizonyos szolgáltatások, amelyek korábban időszaki lapnak minősültek, de az Smtv. és az Mttv. sajtótermék-fogalmának a „gazdasági szolgáltatás” fogalmi elem hiánya miatt nem felelnek meg, *kiadványnak* minősülhetnek;
- azt, hogy egy adott szolgáltatás nyújtója nyereségre törekszik, nyilvántartásba vételre irányuló kérelem benyújtása, valamint a bejelentés elmaradása miatt indult eljárás során – valamennyi egyéb fogalmi elem teljesülése esetén – a *hatóság vélelmezi*. Maga a szolgáltató természetesen bizonyíthatja, hogy a vélelemmel ellentétben tevékenysége nem gazdasági szolgáltatás, és így nem sajtótermék.

b) A nyomtatott formában megjelenő szolgáltatás, valamint az internetes sajtótermékként működő, a nyomtatott változat tartalmától eltérő tartalmat kínáló másik – akár az előzővel azonos címet viselő – szolgáltatás regisztrációja is külön meg kell, hogy történjen.

Amennyiben azonban egy kiadó sajtótermékét *ugyanazon tartalommal* papíron és elektronikus hírközlő hálózat útján is nyújtja, azt egy sajtóterméknek kell tekinteni, egyszeri bejelentési kötelezettséggel.

c) A már regisztrált, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilvántartásában szereplő nyomtatott sajtótermékek *azonos tartalommal* megjelenő, elektronikus hírközlési hálózat útján továbbított változatát nem internetes sajtótermékként kell regisztrálni, hanem azt – a vélelem szerint – egy (a nyomtatott sajtótermékkel egyező tartalmú) sajtóterméknek kell tekinteni, amely a bejelentési kötelezettségét már teljesítette.

Amennyiben azonban az egyazon név alatt megjelenő sajtótermék print és online tartalma eltérő, két önálló sajtótermékről beszélhetünk, külön-külön fennálló bejelentési kötelezettséggel (ld. b) pont).

d) A törvény hatályba lépését követően piacra lépők esetén a nyomtatott sajtótermék *regisztrációjakor* kell rögzíteni, hogy a kiadó a sajtóterméket nem csak nyomtatott, hanem elektronikus formában is nyújtja (amennyiben valamely kiadó az interneten elérhető sajtótermékét nem jelenti be külön, tehát nem regisztrálja internetes sajtótermékként, a hatóság *vélelmezi*, hogy az a sajtótermék nyomtatott formában megjelenő változatával teljesen azonos tartalmú).

e) *Nem azonos tartalom* esetén két sajtótermékről van szó, így mind a nyomtatott, mind az internetes sajtóterméket regisztrálni kell:

- ilyen esetben a két sajtótermék *címe lehet azonos*, illetve hasonló, azaz ilyen esetekre (azonos alapító, illetve kiadó megléte mellett) nem vonatkozik a törvényben előírt kötelezettség, mely szerint a bejelentett sajtótermék címe egy korábban nyilvántartásba vett, és a bejelentés időpontjában a nyilvántartásban szereplő sajtótermék címével nem lehet azonos, illetve ahhoz az összetéveszthetőségig hasonlító;
- az azonos, vagy hasonló című sajtótermék nyilvántartásba vételét megelőzősen a hatóság *értesíti* a nyilvántartásban már szereplő, azonos, vagy hasonló című sajtótermék kiadóját.

2.3.2. Az internetes sajtótermék

a) Az *internetes újság és a hírportál* az „internetes sajtótermék” fogalom-meghatározásában külön nevesített szolgáltatás-típusok, de nem jelennek meg jogok és kötelezettségek differenciált alanyaként.

- Minden olyan sajtóterméket *internetes sajtóterméknek* kell tekinteni, amely funkciójában, tartalmában, megjelenésében és hatásában is hasonlít a nyomtatott sajtótermékre („újságszerű”), és amely teljesíti a törvényi előírásban szereplő fogalmi elemeket;
- a regisztrációs kötelezettség teljesítésénél a kiadó maga végzi el a kategorizálást, és tölti ki a rendelkezésre álló űrlapon, hogy internetes újságnak vagy hírportálnak tekinti-e szolgáltatását.

b) Internetes sajtótermék szövegen és állóképeken kívül audiovizuális tartalmat (mozgóképeket) is tartalmazhat, amennyiben az efféle tartalom a szövegbe ágyazva, mintegy kisegítő, a szöveges tartalmat kiegészítő jelleggel jelenik meg egy internetes sajtótermék oldalán. Ilyenkor nem lekérhető médiaszolgáltatás műsorszámáról, hanem egy szöveget, álló- és mozgóképet tartalmazó internetes sajtótermék tartalmáról, annak részéről van szó.

c) Amennyiben viszont egy oldal „televíziószerű” videókat tartalmaz, meg kell vizsgálni, hogy a szolgáltatás megfelel-e a lekérhető médiaszolgáltatás fogalmi elemeinek. A gyakorlatban tehát nincs akadálya annak, hogy egy internetes sajtótermék saját honlapján egyúttal lekérhető médiaszolgáltatást is nyújtson.

d) A „*szerkesztői felelősség*” fennálltát internetes sajtótermék esetén különös gonddal kell vizsgálni.

- Az internetes újság vagy hírportál oldalairól közvetlenül elérhető tartalmakért a sajtótermék szerkesztősége tartozik *szerkesztői felelősséggel* (kiadója pedig a *jogi felelősséget* viseli);
- nem tartoznak a szabályozás hatálya alá az internetes sajtótermék tartalmához *utólag fűzött* blogbejegyzések és kommentek, amennyiben valóban nem válogatás után, beszerkesztetten kerülnek fel oda a tartalmak; ezek tekintetében az utólagos moderálás sem alapozza meg a szerkesztői felelősséget;
- a *link* közzétételének módja, elhelyezése, a sajtótermékhez fűződő viszonya határozza meg a linkről elérhető tartalom minőségét; az, hogy egy „linkelt” tartalom szerkesztett tartalomnak, vagyis a sajtótermék részének tekinthető-e, esetről-esetre vizsgálandó.

2.4. Az „összetett” szolgáltatások minősítése

Amennyiben egy szolgáltató azonos vagy különböző elektronikus hírközlő hálózatokon keresztül többféle szolgáltatást is nyújt, azokat nem együttesen, mintegy „összetett szolgáltatásként”, hanem szolgáltatás-típusonként *külön-külön kell értékelni és regisztrálni*:

- Így az internetes sajtótermék oldalán elérhető „televíziószerű” videók tekintetében a szolgáltató lekérhető médiaszolgáltatást nyújt, míg az adott weblapon szövegből és állóképekből, valamint a szöveg tartalmához kapcsolódó, lekérhető médiaszolgáltatásnak nem minősülő, a szöveg tartalmát kiegészítő mozgóképekből, videókból álló tartalom sajtóterméknek minősül;

- olyan weboldalak esetén, ahol a nyújtott szolgáltatásnak csupán egy elhatárolható része (pl. egy oldal tartalma) felel meg a szükséges fogalmi elemeknek, azt kell önállóan, internetes sajtótermékként regisztrálni. Ha nincs lehetőség az adott szolgáltatás formális kettéválasztására, akkor azt kell vizsgálni, hogy az adott szolgáltatás összességében megvalósít-e a törvény tárgyi hatálya alá tartozó tevékenységet, és nem azt, hogy egy honlap (felület) valamennyi eleme megvalósítja-e azt.

II. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék fogalma az új magyar médiaszabályozásban

1. Bevezető

Az Európai Unió audiovizuális szabályozását 2007 végén igazította a digitális környezethez. Ennek keretében a legnagyobb változást az jelentette, hogy a Televízió Határok Nélkül irányelv¹ tárgyi hatálya kiterjesztésre került az „internetes szolgáltatások” egy meghatározott részére, az úgynevezett egyéni igényen alapuló, lekérhető (*on-demand*), nem lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásokra.² Ez annak az elismerését jelentette, hogy a műsorszolgáltatással rokonságot mutató audiovizuális szolgáltatások is hasonló társadalmi jelentőséggel bírnak, illetve hasonló hatást érhetnek el, mint a televíziózás. Éppen ezért egységes, és a televíziós műsorszolgáltatáshoz hasonló piacra lépési feltételeket kellett biztosítani számukra, hogy ezzel a belső piac egységét, és a szolgáltatások szabad áramlását biztosítani lehessen.

Az új magyar médiaszabályozás szintén figyelemmel van arra, hogy a médiatartalom fogyasztókhöz való eljuttatása terén új technológiák jelentek meg a médiaszolgáltatások és a sajtótermékek körében. A technológiasemlegesség elvéből kiindulva, valamint az új típusú szolgáltatások növekvő jelentőségére figyelemmel éppen ezért a nyomtatott mellett az internetes sajtótermékek, valamint a lineárisal együtt a lekérhető médiaszolgáltatások szabályozása is indokoltá vált, tekintve, hogy e szolgáltatások hasonló szerepet töltenek be a tömegkommunikáció folyamatában. Az európai szabályozásnak nem tárgya a rádiós médiaszolgáltatás és a sajtótermék, ugyanakkor az AMSZ irányelv szabad kezet ad a tagállamok számára szabályozásuk vonatkozásában.³

Az új szabályozás csak a tömegkommunikációs céllal közzétett médiaszolgáltatásokat, illetve sajtótermékeket érinti, amelyek elsődleges célja valamely médiatartalom nyilvánossághoz történő eljuttatása. Más kritériumok megléte mellett kiemelkedően fontos az, hogy a törvény hatálya a közvélemény széles rétegeinek szánt szolgáltatásokra terjed ki; a magán- és a nyilvános kommunikáció elhatárolása világosan megjelenik az új szabályozásban.

Fontos kiemelni, hogy a technológiasemlegesség elvéből az is következik, hogy a tárgyi hatály meghatározásához – mind sajtótermékek, mind médiaszolgáltatások esetén – mindig az adott, konkrét médiatartalmat kell értékelni. Így *elsősorban* nem a megjelenési forma, vagy a szolgáltatás nyújtója, hanem a nyilvánossághoz közvetített tartalom alapján kerül megítélésre az adott szolgáltatás. Ez persze nem jelenti azt, hogy önmagában a tartalom

¹ A Tanács 1989. október 3-i 89/552/EGK irányelve a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról.

² Az Európai Parlament és a Tanács 2007/65/EK Irányelve (2007. december 11.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv módosításáról (a továbbiakban: AMSZ irányelv 2007), valamint az Európai Parlament és a Tanács 2010/13/EU Irányelve (2010. március 10.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) kodifikált változat (a továbbiakban: AMSZ irányelv).

³ Ld. az AMSZ irányelv (23) preambulum-bekezdését.

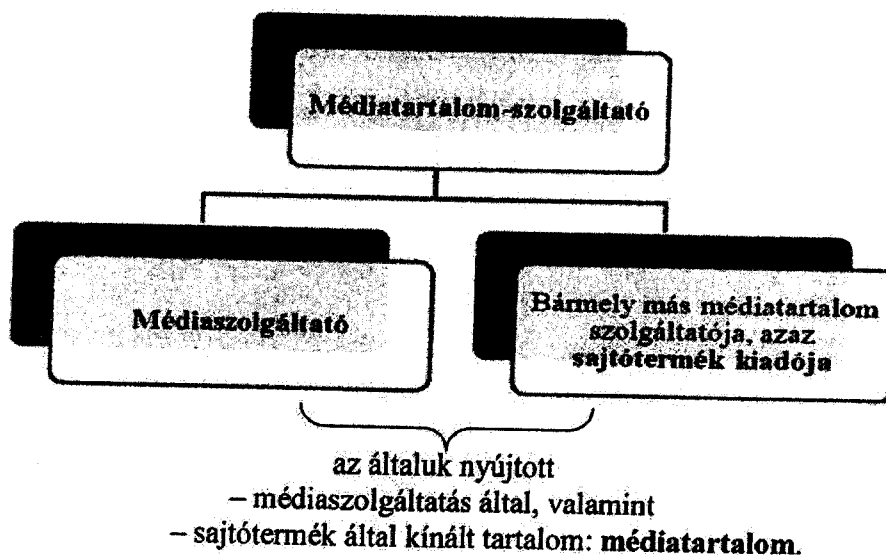
(vagy annak egy kiragadott része) alapján mindig meg lehetne ítélni egy adott szolgáltatást, hiszen számos egyéb szempontot is figyelembe kell venni a minősítés során, azonban soha nem egyedül egy adott médiatartalom megjelenési formája, vagy elnevezése lesz mérvadó.

Jelen tanulmány az új magyar médiaszabályozás fogalmi rendszerének alapjául szolgáló médiaszolgáltatás- és sajtótermék-fogalmak részletes elemzését végzi el.

2. Az Smtv. és az Mttv. fogalmi rendszere

A tárgyi hatály meghatározásánál kiindulópont, hogy mind a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.), mind a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) hatálya a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékre terjed ki.⁴ A letelepedés fogalmát a törvények az AMSZ irányelvben foglaltaknak megfelelően határozzák meg.⁵

Az Mttv. 1. § (1) bekezdése két nagy csoportra bontja a hatálya alá tartozó alapvető szolgáltatási kört: az egyik a médiaszolgáltatás, a másik a sajtótermék. Fogalmi elemeik hasonló módon épülnek fel, amely hasonlóság abból fakad, hogy a jogalkotó azokat az AMSZ irányelv médiaszolgáltatás-fogalma⁶ nyomán alkotta meg. A két különböző típusú szolgáltatás nyújtóját összefoglalóan médiatartalom-szolgáltatónak nevezi az új szabályozás.



A tárgyi hatály meghatározásakor nem a médiatartalom-szolgáltató, valamint a médiatartalom⁷ fogalmából érdemes kiindulnunk, tekintve, hogy ezek összefoglaló kategóriák, amelyek a már felvázolt két alapvető szolgáltatási körhöz, a médiaszolgáltatás és a sajtótermék fogalmához vezetnek vissza bennünket.

Médiaszolgáltatás „az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56-57. cikkében meghatározott önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért egy médiaszolgáltató

⁴ Smtv. 2. § (1) bekezdés; Mttv. 1. § (1) bekezdés.

⁵ AMSZ irányelv, 2. cikk; Smtv. 2. § (2)-(4); Mttv. 1. § (2)-(7) bekezdések.

⁶ AMSZ irányelv, 1. cikk (1) bekezdés a) pont.

⁷ Az Mttv. 203. § 42. pontja szerint: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.

szerkesztői felelősséget visel, amelynek elsődleges célja műsorszámoknak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.”⁸

Sajtóterméknek minősülnek „a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.”⁹ Mindkét szolgáltatás gazdasági szolgáltatás, amelyért a szolgáltatás nyújtója szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja a szolgáltatás nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából. Ezen fogalmi elemeket – akár csak a szolgáltatások definíciói között fennálló különbözőségeket – az alábbiakban részletesen elemezzük.



2.1. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék közös fogalmi elemei

A jogalkotó a médiaszolgáltató, valamint a sajtótermék kiadója által nyújtott szolgáltatás (együtt: médiatartalom) általános, a technikai fejlődéshez igazodó, dinamikus fogalmát dolgozta ki, amely nem a médiaszolgáltatások, illetve a sajtótermékek egyes típusaira, vagy megjelenítési formájára, hanem azok funkciójára koncentrált. A négy alapvető jellemző, amely egy szolgáltatást médiaszolgáltatássá vagy sajtótermékké tesz:

- a gazdasági szolgáltatás-jelleg,
- a szerkesztői felelősség,
- a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél, és
- a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

Csak e fogalmi elemek együttes megléte esetén beszélhetünk arról, hogy a szabályozás hatálya alá tartozik egy szolgáltatás. Ezen kritériumok lehetővé teszik a fogalom dinamikus

⁸ Mttv. 203. § 40. pont, Smtv. 1. § 1. pont.

⁹ Mttv. 203. § 60. pont, Smtv. 1. § 6. pont.

értelmezését a jövőbeni várható további technikai-műszaki fejlődésre tekintettel, és nem kényszerítik ki már bevezetett technikai megoldásokhoz képest való értelmezését.

A négy közös fogalmi elem értelmezése után térünk ki az egyes szolgáltatásokat sajátosan jellemző fogalmi elemekre.

2.1.1. „Gazdasági szolgáltatás”

A médiaszolgáltatás fogalmának definiálásakor a jogalkotó az EUMSZ¹⁰ 56. és 57. cikkében meghatározott gazdasági szolgáltatás fogalmát veszi alapul. A sajtótermék fogalmában visszaköszönnek a médiaszolgáltatások esetében szintén rögzített fogalmi elemek: gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

Szolgáltatásnak az EUMSZ 57. cikke¹¹ szerint a rendszerint díjazás ellenében nyújtott szolgáltatás minősül, ha nem tartozik az áruk, a tőke és a személyek szabad mozgására vonatkozó rendelkezések hatálya alá. Szolgáltatásnak minősülnek különösen:

- a) az ipari jellegű tevékenységek;
- b) a kereskedelmi jellegű tevékenységek;
- c) a kézműipari tevékenységek;
- d) a szabadfoglalkozásuként végzett tevékenységek.

Az EUMSZ 57. cikke tehát egy generálklauzulát fogalmaz meg, amelyet követően egy példálózó felsorolás nyújt további támpontot. A fogalmat az Európai Bíróság (EuB) ítéletei, jogértelmezése töltötték ki tartalommal, amely alapján a médiatartalom közzététele egyértelműen szolgáltatásnak minősül.¹²

A szolgáltatásnak „gazdasági” jellegűnek kell lennie, amely kritérium teljesüléséhez elengedhetetlen az alábbi két fogalmi elem teljesülése:

1. Alapvető, hogy üzletszerű tevékenységről legyen szó. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény is használja az üzletszerűség fogalmát, azonban meghatározását szintén nem adja meg. A törvény magyarázata szerint¹³ az üzletszerűség általában nyereségre törekvést jelent gazdasági kockázatvállalás mellett, továbbá állandósult, huzamos, szervezetszerű gazdasági tevékenységet feltételez. Üzletszerű tehát a tevékenység, ha azt nyereség-, illetve jövedelemszerzésre irányuló célzattal, rendszeresen folytatják.¹⁴ Az Smtv. és az Mttv. is ezekre, a magyar joggyakorlatból, valamint a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvénynek¹⁵

¹⁰ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 2009. december 1-én lépett az EK-szerződés helyébe.

¹¹ Az EKSz. korábbi 50. cikke.

¹² Vö. az EuB 1974. április 30-i ítéletével a Giuseppe Sacchi (C-155/73. sz.) ügyben [EBHT 1974. oldal, 00409], valamint az EuB 1997. július 9-i ítéletével a Konsumentombudsmannen (KO) kontra De Agostini (Svenska) Förlag AB (C-34/95. sz.) és TV-Shop i Sverige AB (C-35/95. és C-36/95. sz.) egyesített ügyekben [EBHT 1997. oldal, I-03843], az EuB 1988. április 26-i ítéletével a Bond van Adverteerders és társai kontra holland állam (C-352/85. sz.) ügyben [EBHT 1988. oldal, 02085].

¹³ Zumbok Ferenc: *A gazdasági társaságokról szóló törvény magyarázata*. Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest, 2006.

¹⁴ Kisfaludi András – Szabó Marianna (szerk.): *A gazdasági társaságok nagy kézikönyve*. CompLex Kiadó, Budapest, 2007. 39. A fogalom ekkénti meghatározását a közhasznú társaság (Ptk. 57. § (1) bekezdés) fogalmával összevetve adják meg a szerzők.

¹⁵ 2009. évi LXXVI. törvény 2. § 1) szolgáltatási tevékenység: bármely önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági tevékenység, kivéve a termelő tevékenységet és a közhatalom gyakorlását; o) termelő tevékenység: valamely termék - akár más

a szolgáltatási tevékenységet meghatározó definíciójából ismert fogalmi elemekre épít, tehát a gazdasági szolgáltatás esetén

- a) rendszeresen,
- b) nyereség elérése érdekében,
- c) gazdasági kockázatvállalás mellett végzett szolgáltatásról van szó.

A rendszeresség egyfajta periodikusságot, folyamatosságot feltételez. „A Bíróság joggyakorlata szerint az adott tevékenységek ideiglenes jellegének meghatározásakor nem kizárólag a szolgáltatásnyújtás időtartamát kell figyelembe venni, hanem annak rendszerességét, időszakos vagy folyamatos jellegét is.”¹⁶

A nyereség, az ellenszolgáltatás fogalma tágan értelmezendő, hiszen a szolgáltatás ellenértéke nem szükségszerűen a szolgáltatás igénybe vevőjétől (olvasó, néző, hallgató) származik, hanem vele együtt, vagy tőle függetlenül harmadik személyek (pl. a reklámozók) is megfizethetik. Az EuB a Bond van Adverteerders-ügyben¹⁷ például akként foglalt állást, hogy a tevékenység akkor minősül szolgáltatásnak, ha annak igénybe vétele ellenérték fejében történik, közömbös azonban, hogy az ellenértéket a szolgáltatónak ki fizeti meg.

Fontos leszögezünk, hogy nem szükséges ténylegesen felmutatható nyereség megléte ahhoz, hogy gazdasági jellegű szolgáltatásról legyen szó, elegendő a nyereségre való törekvés (ha azonban tudatosan nem törekszik bevétele a szolgáltató, hanem „jószolgálati” céllal tartja fenn a sajtóterméket, akkor nem tartozik a szabályozás hatálya alá). Amennyiben a tevékenységre semmilyen módon nem jellemző a nyereségre törekvés, hanem egyszerűen a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlását valósítja meg, nem beszélhetünk szolgáltatásról.¹⁸ (A Grogan-ügyben az abortuszt tiltó Írország egyik diákszervezete terhesség-megszakítást végző angol klinikák listáját tette közzé, amely tevékenységet az EuB nem minősítette szolgáltatásnak.)¹⁹ Tekintettel arra, hogy a „nyereségre törekvést” a jogalkalmazó hatóság előzetesen bizonyítani nem, vagy csak igen nehézkesen tudná, az egyetlen járható út a nyilvántartásba vételre irányuló kérelem benyújtása, valamint a bejelentés elmaradása miatt indult eljárás során az, ha a hatóság vélelmezi, hogy gazdasági szolgáltatásként nyújtják az adott szolgáltatást. Ennek azonban csak akkor van jelentősége, ha az egyéb fogalmi elemek kivétel nélkül jellemzőek az adott szolgáltatásra. Tekintve, hogy maga a szolgáltató az, aki pontosan tudja, hogy nyújt-e gazdasági szolgáltatást (és előzetesen a hatóságnak erre nézve nincsenek információi), vita esetén bizonyíthatja, hogy a vélelemmel ellentétben tevékenysége nem gazdasági szolgáltatás, és így nem médiaszolgáltatás vagy sajtótermék.

Önmagában a szolgáltatás ingyenes volta nem mérvadó, hiszen például az ún. „ingyenes” mediaszolgáltatás (*free-to-air television/radio service*)²⁰ maga is egy bizonyos üzleti modell alapján működik, de pl. az egyes szolgáltatásokban, nyomtatott vagy weboldalakon található reklámok utalhatnak az adott szolgáltatás gazdasági voltára. Igen gyakran találkozhatunk azzal a jelenséggel is, hogy az adott oldalért szerkesztői felelősséget viselő személy juttatásban részesíti az oldal szerzőit; a fizetett munkatársak, alkalmazottak léte ugyancsak utalhat a szolgáltatás gazdasági jellegére.

termékek feldolgozása útján történő - előállítás, beleértve az előállított terméknek az előállító által történő, a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének 2. pontja szerinti forgalomba hozatalát is.

¹⁶ Az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelve (2006. december 12.) a belső piaci szolgáltatásokról (a továbbiakban: szolgáltatási irányelv), (77) preambulum-bekezdés.

¹⁷ Az EuB 1988. április 26-i ítélete a Bond van Adverteerders és társai kontra Hollandia (C-352/85. sz.) ügyben [EBHT 1988. oldal. 02085].

¹⁸ Várnay Ernő – Papp Mónika: *Az Európai Unió joga*. CompLex, Budapest, 2010. 618.

¹⁹ Az EuB 1991. október 04-i ítélete a The Society for the Protection of Unborn Children Ireland Ltd kontra Stephen Grogan és társai (C-159/90. sz.) ügyben [EBHT 1991. oldal, I-04685].

²⁰ Nem kódolt, szabadon, előfizetési díj nélkül fogható műsorszolgáltatás.

A gazdasági kockázatvállalás hiánya szintén arra enged következtetni, hogy nem gazdasági szolgáltatásról van szó. Tekintve, hogy minden gazdasági szolgáltatás kockázattal jár, nem csak a profitra, de az adott szolgáltatás fenntartására irányuló tevékenység esetében is jelen van a kockázatvállalás.

Számtalan weboldal működik gazdasági kockázatvállalás mellett. Bannerek, reklámok létéből elvben következtethetünk arra, hogy gazdasági tevékenységről van szó, ugyanakkor fontos, hogy ezek oly módon jelenjenek meg az adott oldalon, amely arra utal, hogy a szolgáltatás útján nyereség elérésére törekszik, és az adott oldal nem csupán kiegészítő jelleggel tartalmaz reklámokat. Azonban bizonyos oldalak esetén nem beszélhetünk gazdasági kockázatvállalásról, nem valósul meg önálló gazdasági szolgáltatás, és valóban csupán kiegészítő jelleggel jelennek meg hirdetések a felületen. Ez utóbbi esetben – a szolgáltatás egészét vizsgálva – megállapítható, hogy nincs gazdasági kockázatvállalás, nem beszélhetünk gazdasági tevékenységről, és így médiaszolgáltatásról, illetve sajtótermékről sem.

2. A szolgáltatásnak önálló gazdasági szolgáltatásnak kell lennie. Az olyan szolgáltatás, amely szorosan és elválaszthatatlanul kapcsolódik valamely más (nem médiaszolgáltatást vagy sajtóterméket nyújtó) gazdasági tevékenységhez, nem tekinthető önállóknak, és így nem tartozik a törvény hatálya alá. Ennek megfelelően nem tartoznak az Smtv. és az Mttv. hatálya alá a kereskedelmi célú internetes honlapok, amelyek az adott érdekcsoportokon belül történő kereskedelmi célú információcserét szolgálják (pl. egy termék, szolgáltatás gyártójának honlapján található reklámfilm), vagy amelyek vállalkozások, azok termékei, szolgáltatásai reklámozására, üzleti tevékenységükkel kapcsolatos információk, közlések megjelenítésére szolgálnak.²¹ A szolgáltatás önálló jellegének megléte esetről esetre vizsgálandó, valamennyi körülményt mérlegelve kell megítélni a nem médiaszolgáltatást vagy sajtóterméket nyújtó gazdasági szolgáltatás és a hozzá valamilyen módon kötődő, tájékoztatást, információcserét nyújtó szolgáltatások viszonyát (tehát hogy ez utóbbi önálló, avagy csupán kapcsolódó, kiegészítő jellegű-e). Azaz nincs akadálya annak, hogy egy adott területen tevékenykedő vállalkozás az alaptevékenysége mellett sajtóterméket vagy médiaszolgáltatást is nyújtson.

Kivételt képeznek mindazon weboldalak is, ahol kizárólag az információs társadalommal összefüggő vagy elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása folyik és e szolgáltatásokhoz kapcsolódó tájékoztatás nyújtása történik a szolgáltató részéről.

Ugyancsak kizárhatóak a törvény tárgyi hatálya alól – a szerencsejátékok bemutató műsorszámokat ide nem értve²² – a pénzbeli tétre játszott szerencsejátékok (lottó, fogadás, egyéb szerencsejáték-formák), az online játékok, a keresőmotorok.²³ Ezen szolgáltatások nem minősülnek médiaszolgáltatásnak, hiszen audiovizuális tartalmakat csupán kiegészítő jelleggel, az alapul fekvő gazdasági szolgáltatáshoz kapcsolódóan jelenítenek meg, nem önálló gazdasági szolgáltatásként.

A nyomtatott hírlapok és folyóiratok a nyomtatott verziótól eltérő tartalommal megjelenő elektronikus változata viszont önálló szolgáltatásnak minősülhet, így mint internetes sajtótermék kerülhet a törvény tárgyi hatálya alá. Az is előfordulhat, hogy egy adott honlapon mind sajtótermék kiadása, mind médiaszolgáltatás nyújtása megtörténik (ld. a 2.4. pontot).

Amennyiben gazdasági tevékenységről van szó, fontos hangsúlyoznunk, hogy a szabályozás hatálya annak valamennyi formájára kiterjed (így pl. a közszolgálati és a közösségi médiaszolgáltatások tevékenységére is), de semmiképp nem terjed ki az alapvetően nem

²¹ Vö. RTR Aktuell: Medien Newsletter, Medien09/2010, 4. Letölthető: <http://www.rtr.at/de/komp/NewsletterM092010>.

²² AMSZ irányelv (22) preambulum-bekezdés.

²³ Szolgáltatási irányelv (25) preambulum-bekezdés, AMSZ irányelv (22) preambulum-bekezdés.

gazdasági jellegűekre, amelyek nem állnak versenyben – médiaszolgáltatás esetén – a hagyományos (lineáris) médiaszolgáltatással (pl. magáncélú weboldalak, vagy magánszemélyek által készített és egymás között megosztott audiovizuális tartalmak azonos érdeklődésű közösségeken belül), illetve – sajtótermékek esetén – a hagyományos nyomtatott sajtóval.²⁴ A „gazdasági szolgáltatás” fogalmi elem értelmezésénél tehát a gazdasági tevékenység valamennyi lehetséges formájára tekintettel kell lenni, függetlenül az adott szolgáltatás alapítási formájától, üzleti modelljétől.²⁵

Egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja. Nem változtat a blog vagy privát honlap megítélésén az sem, ha audiovizuális szolgáltatás is megjelenik rajta, hiszen az irányelvvel összhangban az Smtv. és az Mttv. nem terjed ki az olyan tevékenységekre, amelyek alapvetően nem gazdasági jellegűek és nem állnak versenyben a televíziós médiaszolgáltatással (a „televíziószerű”, vagy „television-like” szolgáltatás fogalmának értelmezését ld. a 2.2.2. pontban). Így videoblogok, illetve a közösségi oldalakon elhelyezett audiovizuális tartalmak sem tartoznak a törvény tárgyi hatálya alá.

2.1.2. „Szerkesztői felelősség”

Az Smtv. 6. §-a, és az Mttv. 203. § 60. pontja szerint a szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében.

Az AMSZ irányelvvel összhangban²⁶ a szerkesztői felelősség a műsorszámok kiválasztása és összeállítása – lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás esetében a műsorszámok időbeli összeállítása, lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások esetében pedig a műsorkínálat összeállítása – során megvalósuló tényleges ellenőrzés. A szerkesztői felelősség nem eredményezi szükségszerűen a nemzeti jog szerinti jogi felelősséget a nyújtott tartalom vagy szolgáltatás tekintetében (a magyar szabályozás szerint is a szolgáltató – rendszerint egy jogi személy – viseli a jogi felelősséget, nem a jogsértő műsorszám tényleges szerkesztését végző személy). Az irányelv további kiegészítéseket fűz a szerkesztői felelősség fogalmához,²⁷ amelyek alapján a médiaszolgáltató és így a médiaszolgáltatás – a magyar szabályozás sajátosságai miatt pedig a kiadó és a sajtótermék – fogalmának meghatározása szempontjából alapvető fontosságú a szerkesztői felelősség fennálltának megállapítása. A tagállamok az ezen irányelv végrehajtásához szükséges rendelkezések elfogadásakor a szerkesztői felelősség fogalom meghatározásának további vonatkozásait, nevezetesen a „tényleges ellenőrzést” is megállapíthatják.²⁸ Az irányelv viszont nem érinti a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben²⁹ megállapított felelősség alóli mentességeket. Az irányelv alkalmazásában a médiaszolgáltató fogalma nem terjed ki azon természetes vagy jogi

²⁴ AMSZ irányelv (21) preambulum-bekezdés.

²⁵ Vö.: ATVOD döntés a BNPTv ügyben: <http://www.atvod.co.uk/regulated-services/scope-determinations/bnp-tv>.

²⁶ AMSZ irányelv 1. cikk (1) bekezdés c) pont.

²⁷ AMSZ irányelv (25) preambulum-bekezdés.

²⁸ AMSZ irányelv (25) preambulum-bekezdés.

²⁹ Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól. A továbbiakban: az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv.

személyekre sem, akik, vagy amelyek csak olyan műsorszámokat közvetítenek, amelyekért a szerkesztői felelősséget harmadik személyek viselik.³⁰

Az irányelv értelmében a szerkesztői felelősség a hatékony kontroll gyakorlását jelenti mind a műsorszámok kiválasztásával, mind azok műsorkatalógusba gyűjtésével kapcsolatban, ez alapján a tartalom szerkesztettsége azt jelenti, hogy a médiaszolgáltatás minden esetben több műsorszám összeállításának eredményeként jön létre,³¹ illetve, a magyar szabályozásban szereplő sajtóterméket tekintve, a szövegből és a képekből álló tartalmak összeállításakor jelenik meg a szerkesztői tevékenység. Az AMSZ irányelv módosítása során megfogalmazott javaslatok kitértek arra is, hogy a médiatartalom kiválasztása és összeállítása alatt pontosan milyen tevékenységet kell érteni, így a lineáris médiaszolgáltatások esetében a műsorrend, lekérhető médiaszolgáltatások esetén pedig a műsorválaszték összeállítására vonatkozik a felelősség. A műsorrend fogalmát sem a magyar törvények, sem az irányelv nem határozza meg. A műsorrend kialakítását nemzetközileg a *scheduling* szakkifejezéssel illetik, ami a műsorszámok helyének, közzétételi idejének kijelöléséből áll, ennek megfelelően szerepel az irányelvben, hogy a felelősség alá vont szerkesztői tevékenység a műsorszámok időbeli összeállításában, illetve a műsorkínálat összeállításában jelenik meg. Ezt a magyar fogalom-meghatározásba nem illesztették be, de az irányelvből levezethető.

A szerkesztői felelősség fogalmi elem vizsgálatánál nem pusztán a tényleges ellenőrzésért való felelősséget javasolt figyelembe venni, hanem magát a szerkesztést, mint tevékenységet is. A szerkesztő tevékenysége – azon túl, hogy összeállítja és kiválasztja a nyilvánossághoz eljuttatni kívánt médiatartalmat, – a szolgáltatáshoz hozzáadott értéket is jelent, hiszen szakmai tevékenységet lát el. A tömegkommunikáció fogalmának³² is eleme az információ szakemberek által történő feldolgozása. A nyomtatott sajtótermékek esetében – már csak a hagyományok miatt is – egyértelműnek tekinthető a szerkesztői tevékenység értelmezése, és annak meghatározását az internetes sajtótermékek esetén is ennek analógiájára kell elvégezni. A már hatályon kívül helyezett Stv. időszaki lap-fogalmából³³ valamint a bírói gyakorlatból³⁴ az olvasható ki, hogy a szerkesztettségre utaló tulajdonságok a formai előírás, az azonos címmel és tárgykörrel történő kiadás, az évfolyamszám, a sorszám és a keltezés, a tartalomra vonatkozó törvényi kritérium pedig az, hogy akár eredeti szerzői alkotásként, akár átvett fordításként az újságírói, az írói vagy a tudományos műfaj körébe tartozó írásművet (hírt, tudósítást, cikket, riportot, tanulmányt, verset, elbeszélést stb.), fényképet, grafikát, karikatúrát vagy rejtvényt közöl. Ezen kritériumok a hatályos szabályozásban nem szerepelnek, de a szolgáltatások elhatárolásánál figyelembe vételük ma is segítséget nyújthat.

Ennek megfelelően például egy webes áruház (*webshop*) esetén az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek, így esetében a szerkesztői felelősség sem jelenik meg. Nyomtatott reklámújságok esetén is döntő szempont, hogy bizonyos termékek, illetve adataik pusztán „felsorolásáról”, így tulajdonképpen sajtóterméknek nem minősülő egyszerű szórólapról van szó, vagy szerkesztői tevékenységet is igénylő összeállításról (pl. olyan lapról, ahol a beérkező hirdetések közül a szerkesztő dönti el, hogy melyek jelenhetnek meg, még akkor is, ha döntése az, hogy valamennyi hirdetést beszerkeszti az újságba). Akár egy, valamely szoftver által „működtetett” online hirdetési újság is lehet internetes sajtótermék, feltéve, hogy az adott

³⁰ AMSZ irányelv (26) preambulum-bekezdés.

³¹ Polyák Gábor: *Az audiovizuális médiaszolgáltatások meghatározása és szabályozási terhei*. AKTI füzetek, Budapest, 2007. november, 17. szám.

³² „A tömegkommunikáció az a folyamat, amelynek során az üzenet, az információ a forrástól az erre szakosodott intézményekben tevékenykedő szakemberek által feldolgozva, technikai közvetítők, úgynevezett médiumok révén jut el az emberek kisebb-nagyobb csoportjaihoz, összefoglalóan a nagyközönséghez.” Gálik Mihály – Polyák Gábor: *Médiaszabályozás*. KJK-KERSZÖV, Budapest, 2005. 18.

³³ Stv. 20. § f) pont.

³⁴ Fővárosi Ítéltábla 2.Pf. 20. 793/2006/3., Fővárosi Ítéltábla BDT 2009. 2148.

weboldalon található tartalom egyébként megfelel a sajtótermék fogalmi elemeinek (azaz pl. a szerkesztői felelősség fennáll).

Mindez azzal az értelmezéssel megkönnyítő, „kiszegítő” kritériummal is szorosan összefügg, amely szerint a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások az AMSZ irányelv alapján a hagyományos (lineáris) audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz hasonlóak³⁵ („television-like”). Az irányelv ugyanis csak abban az esetben rendeli szabályozni a lekérhető médiaszolgáltatásokat, ha azok ugyanazon közönséget célozzák, ugyanazon piacon versenyeznek, mint a televíziós médiaszolgáltatások, és tartalmilag, valamint formai megjelenésüket tekintve is ahhoz hasonlóak. Ezt az elvet – a magyar szabályozás logikájából és a sajtótermék fogalmából adódóan – az internetes sajtótermékekre nézve is alkalmazni kell, azaz az internetes sajtótermékeknek a nyomtatott sajtótermékekhez hasonlatosnak – „sajtószerűnek” – kell lenniük. A magyar jogalkotó az internetes sajtótermékeket is azért vontatta a szabályozás hatálya alá, mert azok a nyomtatott sajtótermékekkel versenyeznek, így logikus és a fogyasztók védelmében indokolt, hogy azokhoz hasonló szabályozás vonatkozzon rájuk. Ebből adódóan az Mttv. és az Smtv. nem kíván olyan szolgáltatásokat szabályozni, amelyek ugyan gazdaságának minősülnek, céljuk a tartalmuk nagy nyilvánossághoz történő eljuttatása, de sem tartalmilag, sem formailag nem hasonlítanak a nyomtatott sajtótermékekhez, és nem is töltik be annak funkcióját. Az Smtv. és az Mttv. egységes fogalmat, és így azonos fogalmi elemeket határoz meg a nyomtatott és az internetes sajtótermékekre, így valamennyi sajtótermék-típus esetében „sajtószerű” szolgáltatásról van szó (ld. még 2.3.2. pont).

2.1.3. „Tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél”

Az AMSZ irányelv szerint az audiovizuális médiaszolgáltatás fogalma a médiaszolgáltatásnak a nagy nyilvánosságot tájékoztató, szórakoztató és oktató funkcióját fedi le,³⁶ tehát az irányelv is hangsúlyozza a szabályozásnak a tömegkommunikációs tevékenységre való korlátozását. Így az irányelv alkalmazásában az audiovizuális médiaszolgáltatás fogalma kizárólag azon audiovizuális – akár lineáris, akár lekérhető – médiaszolgáltatásokat foglalja magában, amelyeket a közvélemény széles rétegeinek szánnak, és amelyek azt egyértelműen befolyásolhatják.³⁷

A magyar szabályozásban is megjelennek ezek a kiszegítő kritériumok; az Mttv. címében és preambulumban is egyértelműen kifejezésre jut, hogy a törvény a tömegkommunikáció egyes formáit vonja a szabályozás hatálya alá.

A tömegkommunikáció szándékai jól beilleszthetők a médiaszolgáltatás irányelvbeli fogalmában megjelenő funkciókra. Ezek:

- a) tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése),
- b) oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén ízlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása), és
- c) szórakoztatás.³⁸

Az Stv. korábban meghatározta a tájékoztatás fogalmát, 20. §-ának e) pontja szerint „tájékoztatás a tényeknek, eseményeknek, hivatalos közleményeknek, beszédeknek, valamint az ezekre vonatkozó véleményeknek, elemzéseknek és értékeléseknek sajtótermék útján

³⁵ AMSZ irányelv (24) preambulumbékezdés.

³⁶ AMSZ irányelv (22) preambulumbékezdés.

³⁷ AMSZ irányelv (21) preambulumbékezdés.

³⁸ Pete Krisztián – Csiszér Annamária – Palovits Ildikó (szerk.): A kommunikáció funkciója. Kommunikációtudományi Nyitott Enciklopédia, AKTI, Budapest, 2010. június 30.

történi nyilvános közlése.” Az Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT) a szórakoztatás fogalmát a 1476/2002. (X. 3.) számú határozatával a könnyű szórakoztató műsorszámra vonatkoztatva az alábbiak szerint részletezte: „Könnyű szórakoztató műsorszám az a nem fikciós műsorszám, amelynek célja könnyed kikapcsolódást nyújtani a közönség számára (pl. játékos vetélkedők, *talk show*-k, zenés szórakoztató műsorszámok, kabaréműsorok).” A határozat értelmében a szórakoztatás, mint cél leginkább a kikapcsolódás nyújtásában ragadható meg.

Bármelyik fenti célról legyen is szó, az adott szolgáltatás nem minősülhet az Smtv. és az Mttv. hatálya alá tartozó tömegkommunikációnak a gazdasági szolgáltatás-jelleg megléte nélkül, hiszen a médiaszolgáltatások és a sajtótermékek egyben kulturális és gazdasági szolgáltatások is. A blogok például tájékoztatni akarnak, részt vesznek a közvélemény formálásában, általában véve mégsem tartoznak a törvény hatálya alá, ugyanis a „blogolást” jellemzően nem üzletszerűen, anyagiakat kockáztatva, nyereség elérése érdekében végzik. Ugyanakkor arra is lehet példa, hogy egy magát blognak nevező weboldal gazdasági szolgáltatást nyújt. Tehát ha a weboldal célja valójában gazdasági szolgáltatás nyújtása (a bevételsterzés a korábbiak szerint önmagában még nem elégséges ennek megállapításához), szerkesztett, és tartalma alapján a tömegkommunikáció körébe tartozik, akkor sajtóterméknek vagy médiaszolgáltatásnak minősül.

A tájékoztatásra, oktatásra és szórakoztatásra vonatkozó kritérium nem elválasztható a nyilvánosságához való közvetítés feltételétől, hiszen a direktíva és azzal összhangban az Mttv. és az Smtv. azokat a szolgáltatásokat nem kívánja szabályozni, amelyek magáncélúak, vagy csak szűk, meghatározott körben hozzáférhetőek. Ennek megfelelően például a magánlevelezés különböző formáira, így a – korlátozott számban küldött – elektronikus levelekre³⁹ nem vonatkozik, tekintve, hogy azok még a magánkommunikáció körébe tartoznak (pl. kör e-mail). Egy hírlevél formájában közölt (tehát e-mailben továbbított) „sajtószerű” médiatartalom ugyanakkor minősülhet internetes sajtóterméknek, ha az összes egyéb feltételnek is megfelel.

A közösségi vagy file-megosztó oldalak viszont általában véve nem tartoznak az Smtv. és az Mttv. hatálya alá, hiszen a tartalom feltöltője szempontjából alapvetően nem gazdasági jellegűek vagy nem szerkesztettek. E szolgáltatások során főként magánszemélyek saját maguk által készített tartalmainak azonos érdeklődésű körű közösségeken belüli megosztására és cseréjére kerül sor, és ezek nem állnak versenyben a lineáris médiaszolgáltatással (a szolgáltatás nem „*television-like*”). Bár közösségi oldalakon is találhatóak olyan felhasználók, akik saját oldalukat üzleti céllal üzemeltetik, azonban ilyenkor nem önálló gazdasági szolgáltatásról van szó, hiszen az ilyen regisztrálók oldalai saját tevékenységük, vállalkozásuk reklámozására, promotálására szolgálnak, és a céljuk nem ezen tartalomszolgáltatás általi nyereségszerzés (tehát az ő szolgáltatása nem gazdasági jellegű). A közösségi oldalak általában véve, mint önálló szolgáltatások a magánkommunikáció körébe tartoznak, céljuk nem a tömegtájékoztatás. Nem felelnek meg a sajtótermék fogalmának egyébként sem, hiszen tartalmuk nem „sajtószerű”.

Az olyan, már említett szolgáltatások, amelyek személyeknek a saját magukkal vagy a tevékenységükkel kapcsolatos információk, közlések megjelenítésére szolgálnak, szintén kizárhatóak a tárgyi hatály alól. Ilyen tartalmaknál főként az adott szolgáltatás gazdasági jellegének megítélése, valamint a szolgáltatás céljának értékelése érdemel különös figyelmet. Az egyes személyek tevékenységét bemutató, népszerűsítő oldalak esetében megállapítható, hogy a szolgáltatásnak nem a tömegkommunikáció az elsődleges célja. Valamely előadóművész vagy közéleti szereplő saját oldala például, amely az illetőről szóló híreket, cikkeket, videókat egyaránt tartalmaz, önmagában nem tekinthető sem sajtóterméknek, sem

³⁹ AMSZ irányelv (22) preambulum-bekezdés.

lekérhető médiaszolgáltatásnak, ugyanis elsősorban magáncélú tájékoztatást, önreklámot valósít meg. Bár kétségtelenül van tájékoztatási célja az ilyen oldalaknak, azonban elsődleges céljuk nem a sajtótermékek fogalmában megtalálható valamely céllal (tájékoztatás, szórakoztatás, oktatás) rendelkező tartalmak *tömegtájékoztatási céllal* történő nyújtása. Ezek az oldalak nem minősülnek önálló gazdasági szolgáltatásnak sem, hiszen egy – a személyükhöz, tevékenységükhöz vagy vállalkozásukhoz kötődő – másik, nem az Smtv. és az Mttv. hatálya alá tartozó gazdasági szolgáltatásra vagy egyéb tevékenységre épülve, annak reklámozását, népszerűsítését szolgálják.

Ha például közérdekű hírek, „*television-like*” tartalmak is megjelennek egy ilyen jellegű weboldalon, az egész oldal célját, jellegét kell összességében nézve megvizsgálni. Hiszen ha *elsődlegesen* tömegtájékoztatási céllal nyújtják, ha – a tartalom feltöltője szempontjából – gazdasági jellegűnek minősül az adott szolgáltatás, ha versenyben áll a lineáris médiaszolgáltatásokkal vagy a nyomtatott sajtótermékekkel, és megjelenésében, tartalmában hasonlít rájuk, akkor lekérhető médiaszolgáltatásnak, illetve internetes sajtóterméknek számíthat.

2.1.4. „Nyilvánossághoz való eljuttatás”, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatal fogalmára több jogszabályunk is meghatározást ad. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szerint nyilvánosságra hozatalon a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt kell érteni.⁴⁰ A fogalom alapján megállapítható, hogy a tényleges hozzáférők, a szolgáltatást valójában igénybe vevők száma a nyilvánosságra hozatal megtörténtének szempontjából irreleváns, a hangsúly az elérhetőségen van. Az elérhetőség akkor is megvalósul, ha egy adott tartalomhoz történő hozzáféréshez valamilyen regisztráció, bejelentkezés szükséges – tehát az valójában csak egy meghatározott körnek szól –, feltéve, hogy a szolgáltatás kívül esik a magánkommunikáció körén. A nyilvánossághoz való eljuttatás célja tehát nem feltétlenül jelenti azt, hogy a médiatartalomhoz ténylegesen is hozzáfér a társadalom bármely tagja. A tömegkommunikáció ugyanis a médiatartalomnak az „emberek kisebb-nagyobb csoportjaihoz, összefoglalóan a nagyközönséghez”⁴¹ történő eljuttatását jelenti.

A sajtótermék, illetve médiaszolgáltatás fogalma (tehát egy adott szolgáltatás sajtótermékké, illetve médiaszolgáltatássá minősítése) szempontjából nincs jelentősége annak, hogy ténylegesen hány emberhez jut el az adott tartalom (egy internetes hírlevél pl. nagyobb számú olvasótáborhoz is eljuthat, mint pl. egy nyomtatott sajtótermék). Annak sincs jelentősége a fogalom szempontjából, hogy egy adott weboldalt ténylegesen hányan látogatnak. A minősítés tekintetében nem a látogatók száma, hanem az összes fogalmi elem teljesülése, és az az irányadó, hogy a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott szolgáltatást, és képes-e az adott szolgáltatás a nyilvánosság befolyásolására.⁴² Más kérdés, hogy egy esetleges jogsértés esetén jelentősége lehet annak, hogy a jogsértő tartalom a nyilvánosság milyen széles köréhez jutott el (mérlegelési szempont lehet a jogsértés súlyának megítélésakor).

Az Stv. 20. § d) pontja korábban meghatározta a nyilvános közlés fogalmát, eszerint a sajtótermék árusítása, szétküldése, kézbesítése, üzletszerű kölcsönzése, ingyenes szétosztása, bemutatása nyilvánosság előtt, sugárzása vagy vezetékes továbbítása minősül annak. Bár ez a felsorolás magában foglalta az elérhetővé tétel lehetséges formáit, a technikai fejlődés és az új formák megjelenése miatt azonban a lehetséges formák, módok felsorolása szükségtelenné látszik. Az Smtv. és az Mttv. a technológiasegítség elvére épül, így felesleges az egyes

⁴⁰ 2. § 11. pont.

⁴¹ Polyák (2005) i. m. 18.

⁴² AMSZ irányelv (21) preambulumbekkezdés.

szolgáltatásfajtákon belül a nyilvánossághoz való eljuttatás módszerére különösebb hangsúlyt helyezni. Nem a formát vagy módot kell vizsgálni, hanem annak a kritériumnak a teljesülését, hogy valóban a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott szolgáltatást, és képes-e az adott szolgáltatás a nyilvánosság befolyásolására.⁴³

Mind a lekérhető, mind a lineáris médiaszolgáltatás esetében ugyanazon közönségért történik a versengés, és a „felhasználók a szolgáltatás jellegéből és a hozzáférés módjából kiindulva érthető módon elvárhatják”,⁴⁴ hogy mindkét szolgáltatással kapcsolatban védelemben részesüljenek. Az EuB a Mediakabel-ügyben⁴⁵ kimondta, hogy a televíziós médiaszolgáltatás fogalmának döntő kritériuma a műsoroknak a „közönség számára” való továbbítása, vagyis ugyanazon képek egyidejű továbbítása határozatlan számú lehetséges tévéző számára. A technológiasemlegesség elvéből következően a képek közvetítésének a módja nem meghatározó az értékelésnél. Lekérhető médiaszolgáltatás esetén szintén nyilvánossághoz történő eljuttatásról van szó, azonban a szolgáltatást igénybe vevő egyéni kezdeményezése alapján.

Az internetes sajtótermék fogalmának értelmezésekor ugyancsak figyelmet érdemel, hogy a szolgáltatás során a különféle tartalmak nyilvánossághoz történő eljuttatása elsődleges célként jelenjen meg. Igaz, hogy az internet rohamos terjedése miatt a privát és a nyilvános kommunikáció határainak elmosódása figyelhető meg, azonban az egyéb, korábban tárgyalt kritérium mellett ezt sem hagyhatjuk figyelmen kívül az értelmezés során.

2.2. A médiaszolgáltatás

A médiaszolgáltatás esetén a szolgáltatás tárgya a *műsorszámok* sorozata, a szolgáltatás nyújtására pedig kizárólag *elektronikus hírközlő hálózat* útján kerülhet sor.

A médiaszolgáltatás nyújtója a *médiaszolgáltató*.⁴⁶ (Egy szolgáltató természetesen nem csak egy típusú szolgáltatást nyújthat – egyre gyakoribb, hogy mintegy *multimédia-szolgáltatásként* egy médiatartalom-szolgáltató különféle médiatartalmakat nyújt, így médiaszolgáltatást és sajtóterméket is.)

Az EuB a Mediakabel-ügyben⁴⁷ kimondta, hogy a televíziós műsorszolgáltatás legfontosabb eleme a műsorszám. Az Mttv. 203. § 47. pontja szerint műsorszám a hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy médiaszolgáltató által kialakított *műsorrendben* vagy *műsorkínálatban* önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható.⁴⁸ Így nem csak mozgóképek minősülhetnek a műsorszám részének, hanem a médiaszolgáltatásban bemutatott állóképek is (pl. egy híradóban bemutatott fotók). A műsorszám formájának és tartalmának akkor is a televíziós médiaszolgáltatáshoz kell hasonlónak lennie, ha állóképeket tartalmaz, így például egy internetes sajtótermékhez csatolt fotógaléria a sajtótermék részének tekinthető, és nem minősül lekérhető médiaszolgáltatásnak. A fogalom értelmében tehát a műsorszámokban szerepelhetnek a mozgóképek mellett állóképek is, illetve médiaszolgáltatásban pusztán állóképek is alkothatnak műsorszámot, ha annak formája és tartalma a televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható.

⁴³ AMSZ irányelv (21) preambulum-bekezdés.

⁴⁴ AMSZ irányelv (24) preambulum-bekezdés.

⁴⁵ Az EuB 2005. június 2-i ítélete a Mediakabel kontra Commissariaat voor de Media (C-89/04. sz.) ügyben.

⁴⁶ Az Mttv. 203. § 41. pontja szerint médiaszolgáltató az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását.

⁴⁷ Az EuB 2005. június 2-i ítélete a Mediakabel kontra Commissariaat voor de Media (C-89/04. sz.) ügyben.

⁴⁸ Vö. AMSZ irányelv (24) preambulum-bekezdés.

A műsorrend és a műsorkínálat fogalmának meghatározásával – amint ezt már korábban megállapítottuk – adós maradt a magyar szabályozás és az irányelv. A szavak nyelvtani értelmezéséből és az egyes médiaszolgáltatások meghatározásából kiindulva viszont világos, hogy *lineáris* médiaszolgáltatás esetén a médiaszolgáltató *műsorrend* alapján teszi lehetővé az általa nyújtott műsorszámok egyidejű megtekintését (azaz időben is rendszerezett műsorszámokról van szó), míg *lekérhető* médiaszolgáltatás esetén nem beszélhetünk műsorrendről, hiszen egyéni kérés alapján tekinthető, illetve hallgatható meg a kiválasztott műsorszám, így ilyenkor egyszerűen a médiaszolgáltató által összeállított *műsorkínálatból* van lehetőség választani.

A lekérhető médiaszolgáltatásnak a televíziós (lineáris audiovizuális) valamint a lineáris rádiós médiaszolgáltatással való összevetésének komoly jelentősége van, hiszen a műsorszám fogalmi eleme az Mttv. szerint az, hogy annak formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz *hasonlítható*. A televíziós és rádiós (lineáris) médiaszolgáltatás új fogalma a korábbi műsorszolgáltatás-fogalomra épül.⁴⁹

A „médiaszolgáltatás” kategóriája tehát több szolgáltatásfajtát is magában foglal, melyek az új magyar szabályozás szerint két alapvető típusra oszthatók, a *lineáris* és a *lekérhető médiaszolgáltatásra* (a harmadik, a szabályozás terjedelme és módja alapján jóval kisebb jelentőségűnek nevezhető pedig a kiegészítő médiaszolgáltatás).⁵⁰

2.2.1. Lineáris médiaszolgáltatás

A lineáris médiaszolgáltatások körébe tartozik az AMSZ irányelvvel⁵¹ összhangban a magyar szabályozás szerint a rádiós és televíziós médiaszolgáltatás, de ide sorolható még például a *webcasting* (olyan internetes műsor-, illetve lineáris médiaszolgáltatás, amely egyéb terjesztési hálózaton nem jelenik meg), a *simulcasting* (televíziós vagy rádiós műsorok valós idejű – a vonatkozó televíziós/rádiós műsorral egyidejű – digitalizálása és internetes továbbítása), valamint a *near video on-demand* (közel igény szerint lekérhető videó, továbbiakban: NVoD) szolgáltatás is. Az előbbi szolgáltatás (*simulcast*) nem tekinthető önálló lineáris médiaszolgáltatásnak, hiszen az csak egy másik platformon is elérhetővé teszi az adott médiaszolgáltatást.

A *webcasting* és a *simulcasting* szolgáltatások a hagyományos rádió- vagy televízióműsoroktól mindösszesen annyiban különböznek, hogy nem televízió- vagy rádiókészülék segítségével jutnak el a nyilvánossághoz, hanem számítógépen, azonban annak háttérmemóriájában általában nem kerülnek tartósan rögzítésre.

A NVoD szolgáltatás ugyanazon műsorszámok több csatornán, különböző időpontokban történő ismételt közzétételét jelenti, és nem teszi lehetővé, hogy a néző maga válassza meg a hozzáférés időpontját, ellentétben az egyéni lekérhetőségen alapuló *video on-demand* szolgáltatásokkal. Az „egyéni lekérhetőség” fogalmát elsőként az EuB elemezte a Mediakabel-ügyben.⁵² A jogvita tárgyát képező szolgáltatás esetében ugyan a szolgáltatótól kapott személyes kóddal történt a szolgáltatás igénybe vétele, azonban az így megvalósítható filmrendelés csak a szolgáltató által meghatározott időpontokban volt lehetséges. Erre tekintettel az EuB nem állapította meg az „egyéni lekérés” lehetőségének fennálltát, viszont a

⁴⁹ A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) hatályon kívül helyezett 2. § 30. pontja szerint: „műsorszolgáltatás a nyilvánosság számára vételre szánt rádió-, illetve televízió-műsornak a műsorszolgáltató általi előállítás, elektronikus jelek formájában történő megjelenítése.”

⁵⁰ Az Mttv. 203. § 35. és 36. pontjai.

⁵¹ Az AMSZ irányelv (22) preambulumbekzdése televíziós műsorszolgáltatásként nevesíti különösen az analóg és digitális televíziót, az élő *streaminget*, a *webtelevíziót* és a közel igény szerint lekérhető videót.

⁵² Az EuB 2005. június 2-i ítélete a Mediakabel kontra Commissariaat voor de Media (C-89/04. sz.) ügyben.

„majdnem egyéni” lekérhetőségre tekintettel az ügyben szereplő szolgáltatást műsorszolgáltatásnak minősítette.⁵³

Azok a szolgáltatások, amelyek csupán technikai segítséget nyújtanak egy lineáris műsorszám megtekintéséhez, úgy, mint a *time shift television* (TST) vagy a *personal video recorder* (PVR), nem minősülnek médiaszolgáltatásnak. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy maga a lineáris műsorszám, a szerkesztett médiatartalom, amelyet a médiaszolgáltató nyújt, nem tartozik a szabályozás hatálya alá, hanem arról van szó, hogy a műsorszám későbbi időpontban történő megtekintését biztosító, a műsorterjesztő által kínált, ilyen típusú szolgáltatások nem minősülnek médiaszolgáltatásnak, mert önálló médiatartalommal nem bírnak.

A lineáris médiaszolgáltatásra vonatkozó szabályok alkalmazandóak a képűjságra is, amely az Mttv. 203. § 21. pontja szerint lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett olyan műsorszám, amely elsősorban szöveges információközlésre szolgál, illetőleg emellett állóképet, mozgóképet, hangot, vagy számítógépes grafikát is tartalmazhat.

Ami a szerkesztői felelősséget illeti, a törvényi definícióban található „tényleges ellenőrzés” a médiatartalom kiválasztása és összeállítása tekintetében a lineáris médiaszolgáltatások esetén előzetes ellenőrzést, szerkesztést jelent, amely során figyelembe kell venni a törvényi előírásokat (elkerülve a jogsértő tartalmak közzétételét), élő műsorszámok esetében pedig a jogsértés elhárítására irányuló azonnali beavatkozást tesz lehetővé a műsorvezetők, a felelős szerkesztő számára. A betelefonálás műsorszámokban, amelyek magukban rejtik azt a kockázatot, hogy a nézői közlés tartalma jogsértő, a szolgáltató – a konkrét ügyben gyűlöletbeszéd miatt megállapított – felelősségét az ORTT 865/2008. (V. 22.) sz. határozata szerint „nem a gyűlölködő megszólalás maga, hanem az alapozza meg, hogy a szóban forgó vélemény teljes egészében, akadálytalanul juthatott el a nézőkhöz.” A határozat értelmében ugyanis a szolgáltató (konkrétan a műsorszám szerkesztője, műsorvezetője) feladata jogsértő közlés esetén az elhangzottak enyhítése, ellensúlyozása, az attól való érdemi elhatárolódás, akár a nézői közlés félbeszakítása. A határozat kimondta, hogy a műsorszolgáltató felelőssége az sms-üzenetek tekintetében is fennáll, hiszen minden eszköz adott volt számára, hogy a hozzá beérkező nézői véleményeket moderálva, a törvény előírásaira figyelemmel tegye közzé. A Testület a műsorban elhangzott nézői kijelentéseket és a beszélgetést kísérő sms-eket összességében értékelve állapította meg a műsorszám gyűlöletkeltésre alkalmas voltát.

A szerkesztő a műsorszámokban elhangzó kijelentések ellenpontozása mellett tehát felelősséggel tartozik a képernyőn megjelenő üzenetek előzetes ellenőrzéséért, az sms-üzeneteknek a törvényi előírásoknak megfelelő közzétételéért is, tekintettel arra, hogy a műsorszám részét képezik az így megjelenő üzenetek (ráadásul ilyenkor utólagos moderálásra már nincs is lehetőség).

2.2.2. Lekérhető médiaszolgáltatás

Az Smtv. és az Mttv. értelmező rendelkezése szerint a lekérhető médiaszolgáltatás „olyan médiaszolgáltatás, amelyben a szolgáltató által összeállított műsorkínálat alapján a felhasználó egyéni kérés alapján, az általa kiválasztott időpontban tekintheti, illetve hallgathatja meg a műsorszámokat.”⁵⁴ A lekérhető médiaszolgáltatás fogalmának értelmezéséhez tehát azt kell vizsgálni, hogy

- a) ki, illetve mely vállalkozás minősülhet médiaszolgáltatónak,
- b) az egyéni – időbeli megválasztás lehetőségével is – a hozzáférés megvalósul-e, és

⁵³ Nyakas Levente: *Elemzés a médiaszabályozó hatóságok munkájáról, valamint a nemzetközi audiovizuális szabályozás irányairól*. AKTI, Budapest, 2007. május.

⁵⁴ Smtv. 1. § 4. pont, Mttv. 203. § 35. pont

c) milyen szolgáltatástípus tartozik a médiaszolgáltatás körébe.

Ad a) Médiaszolgáltatónak az minősül, aki szerkesztői felelősséget visel a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. Nem minősül médiaszolgáltatónak a közvetítő szolgáltató,⁵⁵ a műsorterjesztő,⁵⁶ sem más, aki nem szerkeszti a tartalmat, vagy nem határozza meg annak elrendezését. Egyes video on-demand szolgáltatásoknál előfordulhat, hogy maga a műsorterjesztő az, aki összeállítja a műsorkínálatot, tehát annak nincs akadálya, hogy a műsorterjesztő egyben szerkesztői tevékenységet is végezzen, így médiaszolgáltatást nyújtson.

Lekérhető médiaszolgáltatások esetében a „gazdasági szolgáltatás” jelleg, a nyilvánossághoz közvetítés, mint elsődleges cél, és a tájékoztatási, szórakoztatási, oktatási cél megléte mellett a szerkesztői felelősség vizsgálatánál azt kell megállapítani, hogy ki állítja össze a műsorkínálatot, ő lesz ugyanis a szerkesztői felelősség alanya. Mindazon szolgáltatások esetén, ahol a műsorkínálat összeállítását nem a szolgáltató végzi, hanem más (például a felhasználók), nem beszélünk médiaszolgáltatóról, ezért ezek médiaszolgáltatásnak sem minősülnek.

Ad b) A lekérhető médiaszolgáltatás fő különbsége a lineárishoz képest, hogy itt a felhasználó egyedileg fér hozzá (ún. *point to point* szolgáltatás) a műsorszám(ok)hoz egy adott műsorkínálat alapján, míg az előbbinél ún. *point to multipoint* szolgáltatásról beszélünk, azaz egyidejű, műsorrend szerinti hozzáférés valósul meg.⁵⁷ A lekérhető vagy más néven nem lineáris (*non-linear*) médiaszolgáltatásokat *video on-demand* szolgáltatásoknak is nevezzük a direktíva szóhasználat alapján.⁵⁸ A magyar szabályozás kibővíti ezt a fogalmat a kizárólag hangokból álló műsorszámokat elérhetővé tevő szolgáltatásokkal, például egy rádió lekérhető médiaszolgáltatásával (amelyben az internetről elérhető, egyedi kezdeményezésre meghallgatható műsorszámok találhatók).

Ad c) A lekérhető szolgáltatás tárgya a műsorszámok gyűjteménye. A műsorszám az Mttv. 203. § 47. szerint hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy szolgáltató által kialakított műsorkínálatban önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható.

Az AMSZ irányelv tárgyi hatályát annak elismeréseként terjesztette ki a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatásokra, hogy azok a műsorszolgáltatással rokonságot mutatnak, és hasonló társadalmi jelentőségűek, mint a televíziózás (*television-like services*). Ez az elgondolás egyrészt megmutatkozik a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatásokra és a televíziózásra vonatkozó szabályozási tárgykörök összehangoltságában,⁵⁹ másrészt az audiovizuális médiaszolgáltatás definíciójában⁶⁰ is, méghozzá a „tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás”, mint nyilvános kommunikációs cél követelményében. Az irányelv (24) preambulumbekézdése mondja ki, hogy „a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások

⁵⁵ 2001. évi CVIII. törvény az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről (a továbbiakban: Ektv.) 2. § 1) pont.

⁵⁶ Mttv. 203. § 51. pont.

⁵⁷ Azaz a lekérhető médiaszolgáltatás is egyfajta ITSZ-nek minősül, akárcsak a sajtótermék online változata. Vö. Polyák Gábor: *A médiarendszer kialakítása*. HVG-Orac, Budapest, 2008. 136.

⁵⁸ AMSZ irányelv (11) preambulumbekézdés alapján: „szükséges, hogy minden audiovizuális médiaszolgáltatásra – a televíziós műsorszolgáltatási (azaz lineáris audiovizuális médiaszolgáltatások) és a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatásokra (azaz nem lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásokra) egyaránt – legalább alapvető szintű összehangolt szabályok vonatkozzanak.” AMSZ irányelv (21) preambulumbekézdés: „Ezen irányelv alkalmazásában az audiovizuális médiaszolgáltatás fogalma kizárólag azon tömegkommunikációs – akár televíziós műsorszolgáltatás, akár lekérhető – audiovizuális médiaszolgáltatásokat foglalja magában, amelyeket a közvélemény széles rétegeinek szánnak, és amelyek azt egyértelműen befolyásolhatják.”

⁵⁹ AMSZ irányelv II. fejezet.

⁶⁰ AMSZ irányelv I. cikk a) pont.

jellegetessége, hogy a televíziós szolgáltatásokhoz hasonlóak, vagyis ugyanazon közönségért versengenek, mint a televíziós műsorszolgáltatások, és a felhasználók a szolgáltatás jellegéből és a hozzáférés módjából kiindulva érthető módon elvárhatják, hogy az ezen irányelv hatálya alá tartozó szabályok szerinti védelemben részesüljenek. Ennek fényében, valamint a szabad mozgás és a verseny különbségeinek kiküszöbölése érdekében a »műsorszám« fogalmát dinamikusan kell értelmezni, figyelembe véve a televíziós műsorszolgáltatás területén végbemenő fejlődést.” Az „ugyanazon közönségért való versengés” fogalmát átfogóan, a médiafogyasztó közönség egészére nézve kell értelmezni. Ez a rendelkezés nem az érintett piac versenyjogi szempontok szerinti meghatározását célozza, hanem arra utal, hogy akár lineáris, akár lekérhető formában közvetítik a szolgáltatók a médiatartalmakat, azokat kivétel nélkül „a médiafogyasztóknak” szánják. És ugyan az egyre fragmentálódó médiapiacra a tartalmak jellemzően egy jól meghatározott célcsoportot igyekeznek elérni, mégis igaz az, hogy nézőket, hallgatókat, olvasókat csak a többi szolgáltató „kárára” tudnak megszólítani, a lekérhető médiaszolgáltatások népszerűsége a hagyományos lineáris szolgáltatások ellenében nő, az internetes sajtótermékek pedig a nyomtatott lapoktól vesznek el olvasókat; így a médiaszolgáltatások, illetve a sajtótermékek piacát a szabályozás logikája alapján külön-külön egységessé kell tekintenünk. A célközönség médiaszolgáltatók által történő, szakmai szempontokon alapuló, pontos meghatározása, az egyes társadalmi csoportok elérésére alkalmazott módszerek, és az ezeken alapuló speciális nézői igények kielégítésére szolgáló médiatartalom-kínálat természetesen szerteágazó piacot rajzol ki, ennek elemzése és megítélése azonban nem a médiahatóság hatáskörébe tartozik.

A magyar törvény is ennek megfelelően került kialakításra. A televíziós médiaszolgáltatáshoz való hasonlóság, mint követelmény megjelenik az irányelvből átvett műsorszám fogalmában is.⁶¹ Ugyanezen elv megfelelően alkalmazandó a lineáris rádiós és a lekérhető rádiós médiaszolgáltatások viszonyára.

Annak meghatározáshoz, hogy egy szolgáltatás formai megjelenítését és tartalmát tekintve mikor minősül televíziós szolgáltatáshoz hasonlóknak, sem a magyar szabályozás, sem az irányelv nem ad további támpontokat. A hagyományos értelemben vett televíziós médiaszolgáltatás sem könnyen definiálható kategória, mert mind tematikájában, mind technológiájában, mind formanyelvében folyamatosan változó közegről van szó, amely saját megjelenését folyamatosan megújítja. A brit szabályozó hatóság, az Ofcom számára készült felmérés⁶² az értelmezés és az alkalmazhatóság megkönnyítésére felállított egy kritériumrendszert, amely arra épül, hogy a fogyasztók milyen jellemzők alapján tartanak egy szolgáltatást „televíziószerű”-nek.

A nézők véleménye alapján a tartalmi ismertetőjegyek közé sorolható, hogy az adott lekérhető médiaszolgáltatás:

- a) korábban látható volt-e televízióban,
- b) színvonala, értéke, minősége megközelíti-e a televíziós szolgáltatásokét,
- c) célközönsége megegyezik-e a lineáris médiaszolgáltatásával, vagy ahhoz hasonló,
- d) a címe mutat-e rokonságot a televíziós műsorszáméval,
- e) esetleg a program gyártója ugyanaz-e,
- f) a formátum hasonló-e, amelyben a szolgáltatást a nyilvánossághoz közvetítik.

A formai jellemzőket tekintve, a tartalom csomagolásával kapcsolatban a nézők

- a) a szolgáltató márkanévét,
- b) a tartalom megjelenítését, bemutatását,

⁶¹ Vö. AMSZ irányelv 2010 (24) preambulumbékezdés.

⁶² The regulation of video-on-demand: consumer views on what makes audiovisual services “TV-Like” – A qualitative research report Prepared by Essential Research December 2009.

c) a szolgáltatás árát tartották fontosnak.

Egyéb tényezőket is értékelték a résztvevők a vizsgálat során, mint a műsorszám célját, műfaját és a hozzáférés módját, de ezeket nem ítélték a televízióhoz való hasonlóság döntő kritériumaként. Bár a nézőknek nem nyújt segítséget a kategória megítélésében a műsorszám elkészítésének célja és folyamata, az alkotóknak, és így a médiaszolgáltatóknak már a gyártás pillanatában tudniuk kell, hogy televíziós megjelenítés-e a cél, hiszen az adott műsorszámot akkor annak megfelelően készítik el, és a gyártás költségvetését is aszerint határozzák meg. A fent említett, fogyasztói percepción alapuló jellemzők nem törvényi, és nem konjunktív feltételek egy műsorszám televízióhoz való hasonlóságának megállapításához, csak az értelmezést segítő szempontok lehetnek. Így az, hogy egy adott videótartalom korábban már látható volt a televízióban, egyértelmű jel lehet arra, hogy lekérhető médiaszolgáltatásról van szó, azonban ennek hiányában is lehet „television-like” egy adott tartalom.

Ami a célközönséget illeti, a közvélemény széles rétegeinek szánt, ún. *mainstream* tartalom mutat a televízióval hasonlóságot, míg a speciális, kisebb közönségnek szánt, hiánypótló szolgáltatás nem. A műsorszám címe is megalapozhatja a hasonlóságot, ha egyértelműen egy televíziós műsorszám elnevezésére utal. A formátumot tekintve leginkább a hosszabb terjedelmű műsorszámokat tartották a nézők televíziószerűnek, a rövid tartalmakat, videoklipeket jellemzően nem, bár itt a minőség alapján könnyebben el tudták dönteni, például egy file-megosztó oldalra feltöltött amatőr videót nem hasonlítottak a televíziós műsorszámokhoz. Egy videótartalom professzionális jellege szintén egyértelmű jele lehet a „televízióhoz való hasonlóságnak”, azonban ez nem jelenti azt, hogy kizárólag professzionális tartalmak tudnak eleget tenni a „television-like” fogalmi elemnek.

A fent említett, nézők által meghatározott jellemvonások a törvény értelmezéséhez nyújthatnak esetlegesen segítséget, de nem szükséges és elengedhetetlen feltételei a lekérhető médiaszolgáltatásnak a televízióhoz hasonló jellege megállapításának.

A formai követelményeket, azon belül a márkanevet illetően megállapítható volt, hogy a televíziós médiaszolgáltatók által üzemeltetett weboldalokról elérhető tartalmakat inkább érzékelték TV-szerűnek a nézők, mint a kevésbé ismert honlapokról letölthetőket. A tartalom bemutatása szempontjából a strukturáltságot, a könnyű hozzáférést és a jól szerkesztett menüpontokat, egyértelmű jelzéseket emelték ki, amelyek a biztonságos keresést szolgálják. A televízióhoz való hasonlóságot általában véve a könnyű, passzív hozzáférésben is látták.

Az irányelv brit jogrendszerbe történő implementálása kapcsán készült, nézői benyomásokra alapozott felmérés szempontrendszer az Smtv. és az Mttv. értelmezésében is segítségünkre lehet, de jogi kötőereje természetesen nincs.

Ha egy korábban már lineáris műsorszámként közzétett műsorszám később ugyanazzal a tartalommal lekérhető formában is elérhetővé válik, az AMSZ irányelv (27) preambulum-bekezdése alapján arra a lineáris médiaszolgáltatásra vonatkozó, a korábbi közzététel miatt már eleve szükségszerűen alkalmazott szabályokon túl nem szükséges a lekérhető szolgáltatásokra nézve előírt szabályokat is alkalmazni, tehát ebben az esetben a kétféle hozzáférési mód nem keletkeztet eltérő szabályokat egyazon műsorszám tartalma tekintetében.

Ez azt jelenti, hogy egy lineáris műsorszám tartalmát nem szükséges megváltoztatni azért, hogy az lekérhető formában is közzétehető legyen, hiszen a lineáris műsorszámra vonatkozó tartalmi követelményeknek már megfelelt. Az irányelv célja ezzel a rendelkezéssel a lineáris és lekérhető médiaszolgáltatást is nyújtó szolgáltatók további kötelezettségei alóli mentesítése (bár az Smtv. és az Mttv. nem ír elő ilyen, a lineáris műsorszám szabályozásánál szigorúbb rendelkezéseket a lekérhető médiaszolgáltatások tartalmára vonatkozóan). A

műsorszám tartalmára nézve tehát nem keletkezhetnek új kötelezettségek, a hozzáférés módjára tekintettel azonban a műsorszámnak meg kell felelnie a lekérhető médiaszolgáltatás jellegéből adódó speciális szabályoknak (pl. a nyilvántartásba vétel, a kiskorúak védelme vagy a műsorkvóták tekintetében).

Az azonos médiatartalom lekérhető formában történő közzététele, mint szolgáltatás attól függetlenül, hogy a tartalmi előírások tekintetében a lineáris médiaszolgáltatással azonos szabályok vonatkoznak rá, lekérhető médiaszolgáltatásnak minősül, és arra a tartalmi kötelezettségeket leszámítva a lekérhető szolgáltatásokra vonatkozó anyagi és eljárási szabályok irányadóak, tekintettel a társszabályozás mindenkor hatályos rendelkezéseire is.

Ugyanakkor, ha a lekérhető szolgáltatásban a műsorszám tartalmát tekintve más, bővebb vagy rövidebb verziója érhető el (például egy híradó adáshoz kapcsolódó „vágatlan” felvételek), illetve a kétféle szolgáltatás egyértelműen elkülönül, kétféle szabályrendszer is alkalmazandó, hiszen elkülönülő szolgáltatásnak minősülnek. Utóbbi esetben vizsgálni kell a lekérhető szolgáltatás „television-like” jellegét. Két szolgáltatás akkor minősül elkülönülő szolgáltatásnak, ha egymáshoz képest jól érzékelhető módon önálló egységet alkotnak. Például egy lineáris médiaszolgáltató weboldalán az azonos terjedelemben, azonos tartalommal elérhető televíziós műsorszám és a kizárólag lekérhető médiaszolgáltatásként megjelenő más médiatartalom megalapozza a két szolgáltatás elkülönülését.

2.2.3. A kiegészítő médiaszolgáltatás

A kiegészítő médiaszolgáltatásra, valamint annak szolgáltatójára is kiterjed a törvény hatálya.⁶³ Az Mttv. 203. § 23. pontja úgy fogalmaz, hogy kiegészítő médiaszolgáltatás „a tartalomszolgáltatást is magában foglaló mindazon szolgáltatás, amelyet műsorterjesztő rendszeren továbbítanak, és amely nem minősül sem médiaszolgáltatásnak, sem elektronikus hírközlési szolgáltatásnak. Kiegészítő médiaszolgáltatás például az elektronikus műsorkalauz.” Az Rttv.-hez képest ez annyiban jelent változást, hogy amíg a régi fogalom elvárta azt, hogy ugyanazon műsorelosztó, műsorszóró csatornán keresztül, a műsorszolgáltatással egyidejűleg, a műsorszolgáltatáshoz szorosan kapcsolódóan jussanak el az információk a nyilvánossághoz, addig ez a definíció kevesebb feltételt állít; továbbá magába sűríti a korábbi szabályozásban szereplő értéknövelő szolgáltatás fogalmát is, mely a műsorszolgáltatással össze nem függő programok és információk terjesztéséből áll. A kiegészítő médiaszolgáltatások olyan önálló tartalmak, amelyek természetüket és terjesztésüket tekintve kapcsolódnak a médiaszolgáltatásokhoz.

A kiegészítő médiaszolgáltatások közül az elektronikus műsorkalauzt külön nevesíti a törvény. Az elektronikus műsorkalauz (*electronic program guide*, EPG) a gyakorlatban segítséget nyújt a médiaszolgáltatások közvetlen eléréséhez, ebben láthatja a felhasználó (előfizető), hogy milyen médiaszolgáltatások elérhetőek számára, valamint előre és visszamenőlegesen megtekintheti azokon belül az egyes műsorszámokra vonatkozó információkat, közzétételük kezdő és befejező időpontját. A kiegészítő médiaszolgáltatásokhoz sorolhatóak a hagyományos teletext szolgáltatások is, továbbá az RDS szolgáltatások, amelyek kis mennyiségű digitális információt küldenek FM-rádiós adások alatt (analóg alatt is). Ezek fajtái az AF (alternatív frekvencia), a CT (pontos idő), az EON (*enhanced other networks*, amely figyel más hálózatokat, és ideiglenesen átkapcsol pl. a közlekedési hírekre), a TA és TP (közlekedési hírek azonosítása, keresése, felhangosítása), a TMC (amely együttműködik a GPS navigációs rendszerrel, információt küld a dugókról, balesetekről, forgalmi változásokról), a PI (adó azonosító), a PS (8 karakter, a médiaszolgáltatás nevét jeleníti meg), a PTY (31 féle műfaj szerinti adókeresés – pl. hírek,

⁶³ Mttv. 2. § (1) bekezdés.

dráma, rock, szükségállapot-hírek), a REG (területjel – adott régió rádióit hallgathatjuk), az RT (egy 64 karakteres, szabad formájú szöveg, ami lehet például egy szlogen vagy az aktuálisan játszott dal címe).

2.3. A sajtótermék

Sajtótermék esetén a *szolgáltatás tárgya* szövegből, illetve képekből álló tartalom, a *szolgáltatás nyújtása* pedig nyomtatott formátumban vagy elektronikus hírközlő hálózat útján történik. A szöveg itt az írott szövegre, a kép pedig az állóképre, illetve bizonyos esetben mozgóképre utal.

A *szolgáltatás maga* a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság és a hírportál. A napilap és másidőszaki lap, az internetes újság és a hírportál nevesítése a sajtótermék fogalmában alapvető eltérést jelez a médiaszolgáltatás fogalmához képest. Míg utóbbi fogalomban a szolgáltatás tárgya külön nincs nevesítve, tehát a fogalmi elemek együttes megléte feltételezi a médiaszolgáltatás megvalósulását, addig a sajtótermék esetében fontos, hogy a szolgáltatás napilap és másidőszaki lap, internetes újság vagy hírportál legyen. Ezzel tehát a definícióban valójában egy – a médiaszolgáltatás fogalmi elemeihez képest – ötödik fogalmi elem is megtalálható: azon szolgáltatások minősülnek sajtóterméknek, amelyek napilapok és más időszaki lapok, vagy ezekhez hasonló, újság- vagy „sajtószerű” internetes tartalmak.

A nyomtatott és az internetes sajtótermék fogalmának meghatározásához közvetve segítséget nyújt a már hatályon kívül helyezett Stv. (20. §), továbbá azok a bírósági döntések,⁶⁴ amelyek a korábbi jogszabályi definíciókat értelmezve kiterjesztették az időszaki lap fogalmát az internetes sajtótermékekre, így szabályozás alá vonva azokat. Az ennek alapján felvázolható kritériumrendszert az egyes szolgáltatás-típusoknál részletezzük.

A „gazdasági szolgáltatás” fogalmi elem sajtótermékek esetében is egyfajta rendszerességet, folyamatosságot kíván meg. A napilap ennek megfelelően naponta, az időszaki lap pedig bizonyos időszakonként jelenik meg, azaz a sajtótermékek a fogalomból eredően periodikusan, tervezett „végső időpont” (utolsó megjelenés) nélkül kerülnek kiadásra. Amikor valaki lapot indít, ezt általában előre meghatározatlan időre tervezi, reménykedve vállalkozása időtállóságában, míg pl. Jókai összes műveinek rendszeres kiadása szükségszerűen véget ér az író utolsó művénel – ez különbözteti meg pl. a nyomtatott sajtóterméket a szintén rendszeresen megjelenő könyvsorozatoktól. Internetes újság és hírportál esetében is az adott szolgáltatás szintén rendszeresen, többnyire minden nap elérhető (még ha nem is minden nap, de időszakonként frissülő tartalommal).

Az Smtv. és az Mttv. értelmében a szerkesztői felelősség nemcsak a lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások fogalom-meghatározásában szerepel, hanem a sajtótermék esetén is fogalmi elem. Az 57/2001. (XII. 5.) AB határozat értelmében a szerkesztett tartalmak „az egyes konkrét sajtótermékeken belül megjelenő vélemények, értékelések alá vannak rendelve a rovatvezetői, szerkesztői, főszerkesztői, végső soron tulajdonosi akaratnak, akik nemcsak az adott sajtóban megjelenő vélemények ütköztetésének a szempontjait veszik figyelembe, hanem az adott sajtóorgánum arculatának, sajátos szellemiségének a megőrzését, a sajtóorgánum eladhatóságát és nyereséges működtetésének a követelményét is érvényesítik.” Ez a szövegrész rávilágít a szerkesztői tevékenység lényegére, amelynek keretében a közzétett tartalom tényleges ellenőrzése megvalósul.

A sajtótermék definíciója nem tér ki arra, hogy *ki* a szolgáltatás nyújtója sajtótermék esetén, az Mttv. azonban egyértelműen, a legtöbb helyen a kiadót nevezi meg a kötelezettségek és a felelősség alanyaként. Az, hogy az alapító helyet kapott a

⁶⁴ Fővárosi Ítéltábla a 2.Pf. 20. 793/2006/3.; BDT2009. 2148. (Ld. bővebben az internetes sajtótermékekkel foglalkozó pontban, 2.3.2.)

szabályozásban, az élő sajtótörténeti hagyomány és a lappiaci gyakorlat megerősítését, a korábbi szabályozás részbeni átörökítését jelenti, amely alapján az alapító rendelkezik azon általános jogosítványokkal, amelyek biztosítják számára a sajtótermék feletti rendelkezési jogosultságot. Az Stv., a korábbi sajtótörvény szabályai szerint a sajtótermék alapítója gondoskodik a lap működésének vagyoni, tárgyi és személyi feltételeiről, továbbá vagyoni felelősséggel tartozik a lap működéséért, míg az Mttv. értelmében az alapítónak – amennyiben nem azonos a kiadóval – a nyilvántartásba vételkor⁶⁵ illetve a nyilvántartásból való törléskor⁶⁶ lehet szerepe, bejelentheti a sajtóterméket, és egyúttal ő jogosult arra, hogy megjelölje a kiadót. Az alapító azonban legtöbbször azonos a kiadóval, ha azonban az alapító és a kiadó személye eltér, kérdés az, hogy ki rendelkezik a névhasználati joggal. A korábbi szabályozásból és joggyakorlatból az következik, hogy a lap alapítója rendelkezik a névhasználat jogosultságával. Eszerint tehát, ha az alapító és a kiadó eltérő személyek, akkor az alapító jogosult a kiadó kijelölésére, amelyhez elválaszthatatlanul kapcsolódik az a lépés, hogy engedélyezi részére a bejegyzett név használatát. A jogi szabályozásból az alapítói jogok e szűkítő értelmezése vezethető le. Az Mttv. 46. § (1) bekezdés szerint a szóban forgó jogokat további tartalommal a felek töltik meg, az általuk megkötött szerződés keretein belül.

Az elmúlt évek joggyakorlatát áttekintve elmondható, hogy az alapító és a kiadó jogviszonyának van néhány olyan sarkalatos pontja, ami indokoltá teszi, hogy a felek rendelkezzenek szerződésükben arról, hogy ki és milyen körben tartozik vagyoni felelősséggel, ki jogosult a sajtótermék tartalmának kialakítására, ki és milyen esetekben gyakorolhat ellenőrzési jogkört, átruházhatók-e a sajtótermékhez kapcsolódó jogok. Amennyiben a lap megjelentetése *licence*-jogosultságokon alapszik, célszerű rendelkezni arról, hogy milyen feltételeknek megfelelően kell működtetni a lapot, továbbá abban az esetben, ha munkaviszonyban dolgozó alkalmazottja van a cégnek, ki jogosult a munkáltatói jogkör gyakorlására. A törvényi szabályozásból összességében az következik, hogy a bejelentést leszámítva a törvény adta jogok és kötelezettségek alanya is a kiadó, azzal, hogy természetesen az alapító személyét a kiadó nem változtathatja meg.

2.3.1. A nyomtatott sajtótermék

Tekintettel arra, hogy nyomtatott sajtótermék a napilap és más időszaki lap lehet, a fogalom értelmezésében segítségünkre lehet a korábbi Stv., amelyben az *időszaki lap* definíciója szerepelt. Az Stv. 20. § f) pontja értelmében *időszaki lap* volt „az a napilap, folyóirat és egyéb lap, valamint ezek melléklete, amely egy naptári évben legalább egyszer megjelenik, azonos címmel és tárgykörrel kerül kiadásra, évfolyamszámmal, sorszámmal, keltezéssel van ellátva, és akár eredeti szerzői alkotásként, akár átvett fordításként az újságírói, az írói vagy a tudományos műfaj körébe tartozó írásművet (hírt, tudósítást, cikket, riportot, tanulmányt, verset, elbeszélést stb.), fényképet, grafikát, karikatúrát vagy rejtvényt közöl.” Ennek megfelelően az időszaki lap magában foglalja a napilapot is, amelyet a hatályos médiaszabályozás külön nevesít. Az Stv. sajtótermék-fogalmában⁶⁷ az „időszaki lap egyes számai” kifejezés szerepelt, ezt részben átvette az új szabályozás is. A Fővárosi Ítéltábla BDT 2009. 2148 számon közzétett döntése kimondta, hogy egy sajtótermék akkor minősül időszaki lapnak, ha szerkesztősége, impresszuma van, magán viseli az időszaki lap lényegi és

⁶⁵ Mttv. 46. § (1) bekezdés.

⁶⁶ Mttv. 46. § (6) bekezdés b) pont.

⁶⁷ Stv. 20. § b) sajtótermék: az időszaki lap egyes lapszámai, a rádió- és a televízióműsor, a könyv, a röplap és az egyéb szöveges kiadvány - ide nem értve a bankjegyet és az értékpapírt -, a zeneművet, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, a térkép, a nyilvános közlésre szánt műsoros filmszalag, videokazetta, videolemez, hangszalag és hanglemez, továbbá bármely más tájékoztatást vagy műsort tartalmazó, nyilvános közlésre szánt technikai eszköz.

tartalmi elemeit, folyamatos a megjelenítése, frissítése, elérhetősége, híreket szolgáltat, cikkeket jelentet meg. (Az impresszumnak az Mttv. 46. § (9) bek. alapján tartalmaznia kell a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, továbbá a szerkesztésért felelős személy nevét.)

A modern médiavilág egy kissé korszerűtlenné tette az Stv. időszaki lap-definícióját, a merev ragaszkodás a formai kellékekhez (tárgykör, évfolyamszám, keltezés stb.) rugalmatlanná tette volna az új szabályozást – de kiegészítő szempontként, a szükséges elhatárolásokkor ezek figyelembe vétele is felmerülhet a jogalkalmazás során.

Az Mttv.-ben meghatározott *kiadvány* fogalmából visszaköszön a korábbi Stv. „sajtótermék” fogalma. Az Mttv. 203. § 22. pontja értelmében kiadványnak minősül a könyv, a sajtótermék elektronikus vagy nyomtatott formában, az időszaki kiadvány, az egyéb nyomtatott anyagok, filmek, hangfelvételek és zeneművek. Így a kiadvány egy gyűjtőfogalom, amelyben a könyvek, sajtótermékek és egyéb kiadványok kapnak helyet (például egy nem gazdasági szolgáltatásként nyújtott, sajtóterméknek nem minősülő lap kiadványnak minősül). Az Smtv. és az Mttv. a nyomtatott és az internetes sajtótermékre részletes szabályokat alkot, míg a „kiadványok” csak az Mttv. 46. §-ában, a bejelentési kötelezettségek között jutnak szerephez, a kötelezpéldányokra vonatkozó előírásoknál.

Nyomtatott sajtótermékek esetében is fontos kritérium, hogy gazdasági szolgáltatásról van szó. A nyomtatott lapok úgynevezett kétpiacos termékek, ezért esetükben a gazdasági szolgáltatás jelleget a fogyasztóktól és a hirdetőktől származó bevétel tekintetében egyaránt meg kell vizsgálni. Ez azt jelenti, hogy az ingyenes lapok is a törvény hatálya alá tartozhatnak, hiszen lehetséges, hogy azok hirdetések közléséből tesznek szert bevételre. A nyereség elérésére irányuló szándék, valamint a gazdasági kockázatvállalás a döntő, nem a profit tényleges realizálása, így tehát a veszteséges vagy ingyenes lapok esetén is megvalósulhat a gazdasági szolgáltatás. A mérvadó az, hogy a sajtótermék kiadásakor a kiadó bevételszerzés, illetve nyereség elérése érdekében tesz-e lépéseket, a szolgáltatás célja a nyereségszerzés-e.

Önkormányzatok, hivatalos szervek lapjai esetében sem lehet pusztán az újság ingyenes volta alapján eldönteni, hogy nyomtatott sajtótermékről van-e szó, az egyes fogalmi elemek vizsgálata esetükben is szükséges (például az ilyen lapokban közölt hirdetések közül is származhat bevétel). Amennyiben a reklámok, hirdetések csupán kiegészítő jelleggel jelennek meg, nem feltétlenül beszélünk gazdasági szolgáltatásról (utóbbi fogalmi elem valamennyi összetevőjét vizsgálni kell). Akkor viszont egyértelműen gazdasági szolgáltatásról beszélünk, ha az erre irányuló szándék ellenére nyereség ténylegesen nem realizálódik, illetve ha a nyereség csupán a szolgáltatás önfenntartását szolgálja.

Bizonyos szolgáltatások, amelyek korábban időszaki lapnak minősültek, az Smtv. és az Mttv. sajtótermék-fogalmának nem felelnek meg. Egyes egyetemi, főiskolai lapok esetén például – amelyek korábban egyértelműen időszaki lapnak számítottak – a hatályos kritériumrendszer alapján a szerkesztői felelősség fennáll, hiszen egyértelműen beazonosítható a szerkesztő, aki a tartalom tényleges ellenőrzéséért felelősséget visel, és céljuk nyilvánvalóan valamely szöveg, kép nyilvánosságához való eljuttatása. Azonban ha nem gazdasági szolgáltatásként jelennek meg, tehát pl. tudatosan nem közölnek hirdetéseket, más, külső bevételeik nincsenek és ingyenesek, akkor sajtóterméknek nem minősülő kiadványokról van szó. Amennyiben azonban egy egyetemi lap kiadója a lap kiadásából nyereség elérésére törekszik (vagy legalábbis az a működés sajátosságaiból eredően nem eleve kizárt), tehát a gazdasági szolgáltatás fogalmi eleme megvalósul (például meghatározó jellemzője, hogy tartalmaz hirdetéseket), akkor az adott lap sajtóterméknek minősül.

Ahogy az a „gazdasági szolgáltatás” fogalmi elem értelmezésénél kifejtettük, azt, hogy egy adott szolgáltatás nyújtója nyereségre törekszik, nyilvántartásba vételre irányuló kérelem benyújtása, valamint a bejelentés elmaradása miatt indult eljárás során – valamennyi

egyéb fogalmi elem teljesülése esetén – a hatóság vélelmezi. Maga a szolgáltató természetesen bizonyíthatja, hogy a vélelemmel ellentétben tevékenysége nem gazdasági szolgáltatás, és így nem sajtótermék.

Az Mttv. 41. § (5) bekezdése szerint, ha a médiaszolgáltató lineáris és lekérhető szolgáltatást is nyújt, illetve ha a kiadó nyomtatott és internetes sajtóterméket is megjelentet, köteles médiaszolgáltatásait, illetve sajtótermékeit külön-külön bejelenteni. Ez médiaszolgáltatások esetén azt jelenti, hogy ha egy televíziós vagy rádiós médiaszolgáltató lineáris és lekérhető médiaszolgáltatást nyújt, akkor azokat külön-külön kell regisztrálni. Ezt nem érinti az a fent említett irányelvi rendelkezés, miszerint a lineáris műsorszám lekérhető formában való közzététele nem keletkeztet további kötelezettségeket a műsorszám tartalmára vonatkozóan, hiszen nem a műsorszám, hanem a szolgáltatás regisztrációját írja elő a törvény, és itt két különböző hozzáférhetővé tételről, lineáris és lekérhető médiaszolgáltatásról van szó.

Ezt a szabályt a sajtótermékek regisztrációja során úgy kell értelmezni, hogy pl. a nyomtatott formában megjelenő szolgáltatás, valamint az internetes sajtótermékként működő, a nyomtatott változat tartalmánál bővebb tartalmat kínáló másik – akár az előzővel azonos címet viselő – szolgáltatás regisztrációja is meg kell, hogy történjen. Amennyiben azonban egy kiadó sajtótermékét *ugyanazon tartalommal* papíron és elektronikus hírközlő hálózat útján is nyújtja, azt egy sajtóterméknek kell tekinteni. Ebben az esetben ugyanis egy sajtótermékről van szó, amely ugyanazon tartalommal több platformon, nyomtatott formában és elektronikus hírközlő hálózat útján is megjelenik. Ez az értelmezés levezethető abból, hogy a szabályozás csak az egységes sajtótermék-fogalmat ismeri, és csak azon belül különbözteti meg a nyomtatott és az internetes sajtóterméket a hozzáférés módja szerint. Ha tehát a tartalom mindkét platformon ugyanaz – ide nem értve az egyes platformokon a médiatartalmakat kísérő, a nyomtatott és az internetes megjelenés vonatkozásában szükségszerűen eltérő kereskedelmi közleményeket –, akkor egységes szolgáltatásról van szó, egyszerű bejelentési kötelezettséggel.

A már regisztrált, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilvántartásában szereplő nyomtatott sajtótermékek azonos tartalommal megjelenő, elektronikus hírközlési hálózat útján továbbított változatát tehát nem internetes sajtótermékként kell regisztrálni, hanem azt egy (a nyomtatott sajtótermékkel egyező tartalmú) sajtóterméknek kell tekinteni, amely a bejelentési kötelezettségét már teljesítette. A törvény hatályba lépését követően piacra lépők esetén a nyomtatott sajtótermék regisztrációjakor kell rögzíteni, hogy a kiadó azt az egységesnek tekinthető sajtóterméket nem csak nyomtatott, hanem elektronikus formában is nyújtja. Amennyiben valamely kiadó az interneten elérhető sajtótermékét nem jelenti be külön, tehát nem regisztrálja internetes sajtótermékként, a hatóság vélelmezi, hogy az a sajtótermék nyomtatott formában megjelenő változatával teljesen azonos tartalmú.

Nem azonos tartalom esetén, tehát amikor a nyomtatottól – a szükségszerűen eltérő kereskedelmi közleményeken túl is – eltérő tartalmú az online változat, két sajtótermékről van szó (pl. egyes rovatok csak az online verzióban jelennek meg), így mind a nyomtatott, mind az internetes sajtóterméket regisztrálni kell. Ez nem azt jelenti, hogy ilyen esetben a két sajtótermék címe sem lehet már azonos, illetve hasonló, azaz ilyen esetekre (azonos alapító, illetve kiadó megléte mellett) nem vonatkozik az Mttv. 46. § (5) bekezdésének b) pontjában előírt kötelezettség, mely szerint a bejelentett sajtótermék címe egy korábban nyilvántartásba vett, és a bejelentés időpontjában a nyilvántartásban szereplő sajtótermék címével nem lehet azonos, illetve ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló. Ennek megfelelően pl. egy nyomtatott sajtótermékhez hasonló tartalommal indított online sajtótermék neve megegyezhet a nyomtatott sajtótermék címével, illetve ahhoz hasonló lehet. (Az azonos, vagy hasonló című sajtótermék nyilvántartásba vétel előtt a hatóság ilyenkor értesíti a nyilvántartásban már szereplő, azonos, vagy hasonló című sajtótermék kiadóját.)

Megjegyzendő, hogy a nyilvántartáshoz nem fűződik olyan joghatás, mely szerint a regisztrált sajtótermékek munkatársai automatikusan „újságíróknak” minősülnének, illetve hogy csak a regisztrált sajtótermékek munkatársai minősülhetnek „újságíróknak”. A nyilvántartásba vétel magára a sajtótermékre vonatkozik, a munkatársakra nézve joghatással nem jár. (Az Smtv. 6-8. §-ai ugyanakkor az újságírók számára is jogokat biztosítanak. Hogy ki minősül adott esetben újságírónak, azt esetről-esetre kell vizsgálni, mert általános értelemben, jogszabályban ez nem határozható meg.)

2.3.2. Az internetes sajtótermék

Az *internetes újság és a hírportál* az „internetes sajtótermék” fogalom-meghatározásában külön nevesített szolgáltatás-típusok. Ugyan e típusok meghatározását nem találjuk meg a törvényben, a jogalkotó az „újság” említésével egyértelműen arra utal, hogy az internetes sajtótermék a nyomtatott sajtótermékhez (újsághoz) hasonló formában és módon jelenik meg.

Az internetes újság és a hírportál éles elhatárolása nehéz lenne, és szükségtelen is, mert a jogi szabályozásban ezek a szolgáltatás-típusok nem jelennek meg jogok és kötelezettségek differenciált alanyaként. A sajtótermék kiadója egyszerre internetes újságnak és hírportálnak is nevezheti szolgáltatását. A regisztrációs kötelezettség teljesítésénél a kiadó maga végzi el a kategorizálást, és tölti ki a rendelkezésre álló űrlapon, hogy internetes újságnak vagy hírportálnak tekinti-e szolgáltatását; az őt megillető jogok, és az őt terhelő kötelezettségek tekintetében irreleváns, hogy melyik típusú internetes sajtótermékhez sorolja be szolgáltatását.

Az internetes sajtótermék fogalmának értelmezéséhez segítségünkre lehetnek olyan korábbi bírói döntések, amelyek az időszaki lap fogalmát kiterjesztően értelmezték. A Fővárosi Ítéltábla BDT 2009. 2148. számon közzétett döntése kimondta, hogy ha az internetes hírportál meghatározott sajtótevékenységet folytat, így szerkesztősége, impresszuma van, folyamatos a megjelenése,⁶⁸ elérhetősége, frissítése, híreket szolgáltat és cikkeket jelentet meg, akkor magán viseli az időszaki lap lényegi és tartalmi elemeit, és így a sajtó-helyreigazítási kötelezettség kiterjed rá, valamint az Stv. hatálya alá tartozik. A Fővárosi Ítéltábla a 2.Pf.20.793/2006/3. számú ítéletében kimondta, hogy amennyiben egy sajtótermék rendszeresen megjelenik az interneten, impresszuma van, és szerkesztőséggel, főszerkesztővel rendelkezik, akkor időszaki lapnak tekinthető. Hasonló követelményeket támasztott a Győri Ítéltábla is Pf.I.20.369/2005/9. számú ítéletében az internetes sajtótermékkel szemben (amelyet végül az elsőfokú ítélettel ellentétben nem minősített időszaki lapnak). A bíróság itt vizsgálta, hogy az adott weboldal egy naptári éven belül többször, gyakorlatilag naponta folyamatosan megújuló tartalommal, azonos címmel jelenik-e meg, a honlap tetején olvashatók-e az állandó tárgykörök, amelyek a napilapok klasszikus rovataival azonosak, a puszta hírközlésen túl részben eredeti, részben pedig máshonnan átvett szerzői alkotásként az újságírói műfaj körébe tartozó írásműveket (szerkesztett hírt, tudósítást, cikket, riportot) rendszeresen közöl-e, rajta az évszám és a napi dátum is szerepel-e, továbbá, hogy funkcióiban és hatásában is azonos-e a hagyományos időszaki lapokkal.

Ebben az értelemben tehát minden olyan sajtóterméket *internetes sajtóterméknek* (azaz internetes újságnak vagy hírportálnak) kell tekinteni, amely funkciójában, megjelenésében és hatásában is hasonlít a nyomtatott sajtótermékre, és amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi

⁶⁸ Nyomtatott sajtótermékek esetén a folyamatos megjelenés nyomon követése a kötelezpéldányoknak köszönhetően egyszerű, azonban internetes sajtótermékekre nézve jelenleg nincs elektronikus kötelezpéldány-szolgáltatási kötelezettség. A sajtótermékek kötelezpéldányainak szolgáltatásáról és hasznosításáról szóló 60/1998. (III. 27.) Korm. rendelet hatálya ugyan az 1. § szerint a „sajtótermékekre” terjed ki, azonban a 4. § alapján világos, hogy a kötelezettség jelenleg csak a nyomtatott sajtótermékekre nézve áll fenn.

személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, valamely *elektronikus hírközlő hálózaton keresztül*.⁶⁹ A hangsúly tehát e fogalmi elemek együttes teljesülésén van.

Internetes sajtótermék szövegen és állóképeken kívül mozgóképe(ke)t is tartalmazhat. Az ilyen mozgóképek lekérhető médiaszolgáltatásoktól való elhatárolásához az alábbi szempontokat kell figyelembe venni. Amennyiben mozgókép (egy videó-tartalom) a szövegbe ágyazva, mintegy kiegészítő, a szöveges tartalmat kiegészítő jelleggel jelenik meg egy internetes sajtótermék oldalán, nem lekérhető médiaszolgáltatás műsorszámáról, hanem egy szöveget, álló- és mozgóképet tartalmazó internetes sajtótermék tartalmáról, annak részéről van szó. Amennyiben egy oldal nem ilyen jelleggel tartalmaz mozgóképeket (videókat), hanem azok „television-like” módon, műsorkínálatot alkotva jelennek meg, meg kell vizsgálni, hogy a szolgáltatás rendelkezik-e a lekérhető médiaszolgáltatás fogalmi elemeivel. A gyakorlatban tehát nincs akadálya annak, hogy egy internetes sajtótermék oldalán egyúttal lekérhető médiaszolgáltatást is nyújtson a szolgáltató (és ilyenkor mindkét szolgáltatást regisztrálni kell). Viszont pusztán az a tény, hogy az internetes sajtótermék oldalán szerepel videó-tartalom, nem jelenti azt, hogy máris lekérhető médiaszolgáltatás is megvalósul az adott oldalon. A lekérhető médiaszolgáltatás kritériumainak meg nem felelő mozgóképek egyszerűen az internetes sajtótermék integráns részei, és nem elkülönülő szolgáltatások. Ha az internetes sajtótermék oldalán lévő videókból a szolgáltató műsorkínálatot alkot, akkor már „televízióhoz hasonló” szolgáltatásról beszélhetünk, így az lekérhető médiaszolgáltatásnak minősülhet. Ennek megfelelően műsorkínálatot alkothatnak például olyan videók, amelyek kategorizálva, címkézve műsортárba kerültek, és a néző a szerkesztett, rendszerezett videók közül választhat, de a szolgáltató nem csak elkülönült műsортárba rendezve, hanem más módon is elérhetővé tehet műsorkínálatot.

A gazdasági szolgáltatás-jelleg szempontja segítségünkre lehet az internetes „naplók” (ún. blogok) megítélése kapcsán is, hiszen – az egyéb kritériumok teljesítése ellenére – nem tartozik a törvény tárgyi hatálya alá az olyan weboldal, amely nem gazdasági szolgáltatást nyújt. A blogok esetében fontos leszögeznünk, hogy a szolgáltatás megítélésénél elsősorban nem az elnevezésből, hanem a tartalomból, a felismerhető jellegből kell kiindulnunk. Számtalan típusú blogot különböztethetünk meg, viszont valamennyi esetében kiindulópont, hogy általában véve nem tartoznak a törvény tárgyi hatálya alá, tekintve, hogy bár széles tömegekhez is képesek lehetnek szólni, nem gazdasági szolgáltatásként nyújtják azokat. Amennyiben viszont gazdasági szolgáltatásnak minősül, már megvalósul a hiányzó fogalmi elem is, és a törvény hatálya alá kerülhet az adott – „blog”-nak nevezett – szolgáltatás.

A „szerkesztői felelősség” fogalmi elemet illetően az internetes sajtótermékek esetén is megállapíthatjuk, hogy a jogalkotó a „tényleges ellenőrzésért való felelősség” kiemelésével kizárta a szerkesztői felelősség tág értelmezésének lehetőségét. Ellenkező esetben ugyanis a szerkesztői felelősség akár azt is jelentené, hogy a kiadó azért a médiatartalomért is felelős, amelynek megjelenésére nincs közvetlen ráhatással. A szerkesztői felelősség terjedelme tehát szükségtelenül nem kerülhet kiterjesztésre. A felelősség a különböző tartalmak kiválasztására, összeállítására nézve áll fenn. A szerkesztettségre utalhat akár különféle reklámoknak a szerkesztő által az adott oldalon történő elhelyezése is (például amikor egy cikkre történő

⁶⁹ Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerint „elektronikus hírközlő hálózat: átviteli rendszerek és – ahol ez értelmezhető – a hálózatban jelek irányítására szolgáló berendezések, továbbá más erőforrások, melyek jelek továbbítását teszik lehetővé meghatározott végpontok között vezetéken, rádiós, optikai vagy egyéb elektromágneses úton, beleértve a műholdas hálózatokat, a helyhez kötött és a mobil földfelszíni hálózatokat, az energiaellátó kábelrendszereket, olyan mértékben, amennyiben azt a jelek továbbítására használják, a műsorszórásra használt hálózatokat és a kábeltelevíziós hálózatokat, tekintet nélkül a továbbított információ fajtájára.” (188. § 19. pont).

kattintáskor „felugrik” egy reklám, vagy egy mozgóképekből álló tartalom reklámmal kezdődik, illetve amikor a szövegben az egyes bekezdések között, vagy a szöveg mellett, az oldal szélén olyan hirdetések szerepelnek, amelyet szintén az adott oldal szerkesztője helyezett el).

A tartalmak kiválasztásánál és összeállításánál meghozott szerkesztői döntés, ezáltal a fennálló felelősség megállapítható egy internetes sajtótermék esetében egy adott tartalomnak az oldalra történő „beszerkesztésével”. Az internetes újság vagy hírportál főoldaláról vagy egyéb oldalairól elérhető tartalmakért, köztük a főoldalon „blog” elnevezés alatt közzétett tartalmakért is a sajtótermék szerkesztősége tartozik szerkesztői felelősséggel (kiadója pedig a jogi felelősséget viseli). A szerkesztői felelősséget ebben az esetben is magáért az internetes újságért viseli a kiadó, hiszen a főoldalra való beszerkesztéssel a kérdéses blog adott – a főoldalról közvetlenül elérhető – tartalma a sajtótermék tartalmainak részévé válik. Fontos azonban leszögezni, hogy ez semmiképpen sem jelenti az sajtótermék kiadóját terhelő felelősség teljes egészében történő kiterjesztését egy más által szerkesztett tartalomra. Amennyiben például a beszerkesztett blogbejegyzés a beszerkesztést követően, a sajtótermék szerkesztőjének ráhatása vagy befolyása nélkül frissül, és válik esetleg utólag jogsértővé, a jogi (ebben az esetben elsősorban polgári vagy büntető jogi, de nem médiajogi) felelősség kizárólag a blogíró tekintetében állapítható meg.

Egy adott internetes sajtótermék tartalmához utólag fűzött blogbejegyzések és kommentek nem tartoznak a szabályozás hatálya alá, tekintve, hogy ezek nem az adott sajtótermék részei, szerkesztői felelősség azokra nézve nem áll fenn. A sajtótermék oldalán szereplő fórumok, kommentdobozok tehát – amennyiben valóban nem válogatás után, beszerkesztetten kerülnek fel oda a tartalmak – nem tartoznak az Smtv. és az Mttv. hatálya alá. Az utólagos moderálás sem alapozza meg a szerkesztői felelősséget, ez a tevékenység nem teszi a sajtótermék szerkesztett részévé az adott kommentdobozt, blogot, mert a moderálás által érintetlenül hagyott tartalmak esetén is hiányzik a közzétételre irányuló szerkesztői döntés. (Ez nem jelenti azt, hogy a sajtótermékek kiadója által biztosított online felületen működő fórumok, kommentdobozok bejegyzései egyéb jogi előírásokra tekintet nélkül szerepelhetnek az adott oldalon. Valamely, a véleménynyilvánítási jog korlátját is képező jog megsértése esetén a fórum felhasználója, illetve a sajtótermék kiadója az, akivel szemben a jogsértés megszüntetése érdekében lépéseket lehet tenni az Ekertv., illetve a Ptk. és a Btk. szabályai szerint.)

A „linkelt” tartalom megítélésével kapcsolatban megállapítható, hogy a link közzétételének módja, elhelyezése, a sajtótermékhez fűződő viszonya határozza meg a linkről elérhető tartalom minősítését. Az, hogy egy linkelt tartalom szerkesztett tartalomnak, vagyis a sajtótermék részének tekinthető-e, esetről-esetre vizsgálendő. Még ha egy linkről meg is állapítható, hogy szerkesztett tartalomnak minősül, minden esetben a közlés tartalma és módja együttesen határozza meg a jogsértő jelleget, például azt, hogy egy gyűlöletbeszédet tartalmazó cikk link formájában egy másik cikkbe történő beágyazását miként kell megítélni. Ha ez esetben a linken megjelenő tartalom tudományos értekezés, elemzés, közéleti vita tárgya, és szerzője azt kizárólag a közérthetőség miatt helyezi el, felhívja a tartalom jogsértő mivoltára a jelleget, attól elhatárolódik, akkor a jogsértő tartalom továbbközlése (közvetítése) nem valósít meg újabb jogsértést.⁷⁰ Ez nem jelenti azt, hogy a kiadó pl. a weboldalon futó Twitter-folyamért felelősséggel tarthat, mert az nem a sajtótermék része, csak az abból átemelt, a sajtótermékbe beszerkesztett tartalomért felel.

Ami a „gazdasági szolgáltatás” jelleget illeti, meg kell jegyeznünk, hogy Google AdSense alkalmazása, vagy némi banner-elhelyezés még nem jelenti szükségszerűen azt, hogy gazdasági szolgáltatásról van szó (különösen, ha az adott hirdetésből nem az oldal

⁷⁰ Vö: a Német Szövetségi Bíróságnak az „AnyDVD” ügyben hozott, IZR 191/08. számú ítéletével, ahol nem minősült jogsértőnek a „heise online” hírportál egy kalóz szoftverre mutató linkje.

tartalmának szerkesztője, hanem az oldal üzemeltetője szerez bevételt, vagy akár egy adott sajtótermék Facebook-oldala esetén is ez a helyzet, hiszen ott sem a tartalom szerkesztőjénél jelenik meg a feltöltött tartalmak általi nyereségre törekvés). Ahhoz, hogy a szolgáltatás a törvény hatálya alá tartozzon, nem elég „kiegészítő jelleggel” bevételre szert tenni az adott szolgáltatással, hanem elsődlegesen, gazdasági kockázatvállalás mellett kell gazdasági szolgáltatást nyújtani (nyereség tényleges elérése azonban természetesen az internetes sajtótermékek esetében sem előfeltétel).

2.4. Az „összetett” szolgáltatások minősítése

Amennyiben egy szolgáltató azonos vagy különböző elektronikus hírközlő hálózatokon keresztül többféle szolgáltatást is nyújt, azokat nem együttesen, mintegy „összetett szolgáltatásként”, hanem szolgáltatás-típusonként külön-külön kell értékelni.

Ha egy weboldal szolgáltatásai részben az internetes sajtótermék, részben pedig a lekérhető médiaszolgáltatás fogalma alá tartoznak, mindkét szolgáltatást regisztrálni kell. Abban az esetben, ha az internetes sajtótermék elsődlegesen médiaszolgáltatási céllal tartalmaz a televíziós szolgáltatásokhoz hasonló audiovizuális elemeket, azok lekérhető médiaszolgáltatásnak minősülhetnek, és így mindkét szolgáltatásra nézve fennáll a szolgáltató regisztrációs kötelezettsége. Ennek oka, hogy ilyenkor nem csak sajtótermékként lép az adott médiatartalom-szolgáltató a piacra, de azonos piacon, hasonló közönségért versenyez a többi médiaszolgáltatóval is, így hasonló szabályok kell, hogy vonatkozzanak rájuk.⁷¹ Ahogyan azt korábban az internetes sajtótermékekkel foglalkozó alfejezetben írtuk – az internetes újság oldalán nyilvánosságra hozott, a fogalmi elemeknek megfelelő, a televíziós műsorszámhoz hasonló audiovizuális tartalom (így például az internetes sajtótermék oldalán elérhető „television-like” videók) tekintetében a szolgáltató lekérhető médiaszolgáltatást nyújt,⁷² míg az adott weblapon szövegből és állóképekből, valamint a szöveg tartalmához kapcsolódó, lekérhető médiaszolgáltatásnak nem minősülő, a szöveg tartalmát kiegészítő mozgóképekből, videókból álló tartalom sajtóterméknek minősül.⁷³ A cikk és az ahhoz csatolt fotógaléria sajtóterméknek tekinthető, hiszen ez esetben az állóképek nem műsorszám részeként, tehát nem médiaszolgáltatásként kerülnek bemutatásra.

Amennyiben a szolgáltató úgy nyújt többfajta szolgáltatást, illetve úgy állít elő különféle tartalmakat, hogy azok közül némelyek a törvény tárgyi hatálya alá tartoznak, némelyek pedig nem, akkor az adott tartalmak egymástól való elhatárolhatóságát kell először megvizsgálni. Olyan weboldalak esetén, ahol a nyújtott szolgáltatásnak csupán egy elhatárolható része (pl. egy oldal tartalma) felel meg a szükséges fogalmi elemeknek, azt kell önállóan, internetes sajtótermékként regisztrálni. Ha nincs lehetőség az adott szolgáltatás formális kettéválasztására, akkor azt kell vizsgálni, hogy az adott szolgáltatás összességében megvalósít-e a törvény tárgyi hatálya alá tartozó tevékenységet, és nem azt, hogy egy honlap

⁷¹ Ld. AMSZ irányelv (24) preambulum-bekezdés.

⁷² Összhangban az ATVOD Sunday Times-ügyben hozott döntésével: <http://www.atvod.co.uk/regulated-services/scope-determinations/sunday-times-video-library>, ahol az ATVOD azt állapította meg, hogy a Sunday Times elektronikus változatának honlapján elérhető videotár lekérhető médiaszolgáltatásnak minősül, és nem pusztán része az internetes sajtóterméknek, hiszen olyan önálló gazdasági szolgáltatásról van szó, amely televízióhoz hasonló, nem az újság tartalmát kiegészítő, bármikor megtekinthető, műsorkatalógusba szerkesztett médiatartalmakat kínál.

⁷³ Ha a médiaszolgáltató lineáris és lekérhető szolgáltatást is nyújt, illetve ha a sajtóterméket kiadó nyomtatott és internetes sajtóterméket is megjelentet, az Mttv. 41. § (5) bekezdése szerint köteles médiaszolgáltatásait, illetve sajtótermékeit külön-külön bejelenteni. Ha egy szolgáltató kiadóként illetve médiaszolgáltatóként is nyújt különféle szolgáltatásokat, természetesen ilyenkor is alapkövetelmény a szolgáltatásonként történő bejelentés.

(felület) valamennyi eleme megvalósítja-e azt. Ilyenkor – ha nincs különválasztható oldal – technikailag az adott oldal kerül bejelentésre, de a regisztráció annak csupán a sajtótermékek, illetve médiaszolgáltatásnak minősülő tartalmaira vonatkozik, az oldalon szereplő egyéb tartalmakra természetesen nem. Az egyedi mérlegelésnél azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy a szolgáltatás célja műsorszámok, szövegek, képek bárki számára – akár díjfizetés ellenében – történő hozzáférhetővé tétele-e, és hogy a szolgáltatott médiatartalom formája és tartalma a televízióhoz, rádióhoz vagy a sajtóhoz hasonlítható-e. Így akár pl. magáncélú kommunikációt és szerkesztett tartalmat vegyesen tartalmazó oldalak esetén is szükséges lehet a regisztráció (természetesen csak az adott oldal médiatartalmaira vonatkozóan).

3. Összegzés

A jogalkotó a médiaszolgáltatás és a sajtótermék technikai fejlődéshez igazodó, dinamikus fogalmát fogadta el. Az egyes szolgáltatásokra jellemző kritériumok teljesülésének vizsgálatakor nem a minősítendő tevékenység elnevezése, hanem elsősorban a tartalom, a ténylegesen nyújtott szolgáltatás megítélése alapján lehetséges dönteni arra vonatkozóan, hogy az adott tevékenység az új szabályozás tárgyi hatálya alá tartozik-e.

A kiindulópont az, hogy a magáncélú kommunikáció nem tartozik a törvény szabályozási körébe, az Smtv. és az Mttv. csak a tömegkommunikációra nézve tartalmaz rendelkezéseket. Az egyes kulcsfontosságú fogalmi elemek („gazdasági szolgáltatás”, „szerkesztői felelősség”, „tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél”, és „a nyilvánossághoz történő eljuttatás”) elemzésén túl, kiegészítő elvként alkalmazandó lekérhető médiaszolgáltatások esetén azok televíziós (rádiós) médiaszolgáltatáshoz, internetes újságok esetén azok nyomtatott, időszaki lapokhoz való hasonlóságának vizsgálata.

Az új magyar médiaszabályozás tehát – összhangban az uniós törekvésekkel – a tömegkommunikáció folyamatában hasonló szerepet betöltő, és ugyanazon közönségért versengő szolgáltatásokra nézve tartalmaz összehangolt rendelkezéseket.

4. Irodalomjegyzék

- DAVID GOLDBERG – GAVIN SUTTER – IAN WALDEN (szerk.): *Media Law and Practice*. OUP Oxford, 15 October 2009.
- DIETER DÖRR – ROLF SCHWARTMANN: *Medienrecht*. C.F. Müller, Tübingen, 2010.
- GÁLIK MIHÁLY – POLYÁK GÁBOR: *Médiaszabályozás KJK-KERSZÖV*, Budapest, 2005.
- GELLÉN KLÁRA: Az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló törvény implementációja és az 1996. évi I. törvény. Budapest, AKTI Füzetek, 2009/43.
- KISFALUDI ANDRÁS – SZABÓ MARIANNA (szerk.): *A gazdasági társaságok nagy kézikönyve*. CompLex Kiadó, Budapest, 2007. 39.
- NAGY KÁROLY ZSOLT – KOLTAI ANDREA – PÓCSIK ILONA (szerk.): *Képűjság fogalma*. Kommunikációtudományi Nyitott Enciklopédia, AKTI, Budapest, 2010. június 17
- NMHH tájékoztató az internetes sajtótermékek bejelentéséhez:
<http://www.nmhh.hu/index.php?id=hir&cid=13986>
- NYAKAS LEVENTE: Elemzés a médiaszabályozó hatóságok munkájáról, valamint a nemzetközi audiovizuális szabályozás irányairól, AKTI, Budapest, 2007. május.
- NYAKAS LEVENTE: A magyar médiaszabályozás lehetőségei az európai audiovizuális politika fényében. Médiakutató, 2008. nyár.
- PETE KRISZTIÁN – CSISZÉR ANNAMÁRIA – PALOVITS ILDIKÓ (SZERK.): *A kommunikáció funkciója*. Kommunikációtudományi Nyitott Enciklopédia, AKTI, Budapest, 2010. június 30.
- POLYÁK GÁBOR: A digitális médiarendszer médiapolitikai és szabályozási kérdései Európában. Médiakutató, 2004. ősz.
- POLYÁK GÁBOR: *A médiarendszer kialakítása*. HVG-ORAC, Budapest, 2008.
- POLYÁK GÁBOR: *Audiovizuális médiaszolgáltatások meghatározása és szabályozási terhei*. AKTI Füzetek, Budapest, 2007. november, 17. szám.
- Procedure for Complaints about Editorial Content on VOD Services. ATVOD:
http://www.atvod.co.uk/uploads/files/ATVOD_Complaints_Process_Ed1.1_Mar_2011.pdf
- RTR Aktuell: *Medien Newsletter*, Medien09/2010. 4. Letölthető:
<http://www.rtr.at/de/komp/NewsletterM022011>
- Rules and Guidance. ATVOD:
http://www.atvod.co.uk/uploads/files/ATVOD_Rules_and_Guidance_Ed1.1_Mar_2011.pdf
- SIMON ÉVA: *A lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások szabályozása*. Budapest, AKTI Füzet, 2008/33.
- SUSANNE NIKOLTCHEV (szerk.): *Legal Aspects of Video on Demand*. European Audiovisual Observatory, January 30, 2008.
- THE REGULATION OF VIDEO-ON-DEMAND: Consumer views on what makes audiovisual services “TV-Like” – a qualitative research report, Prepared by Essential Research, December 2009

TONY BALLARD: Ofcom Consults on Procedures for Appeals and Sanctions Pursuant to the AVMS Directive. http://www.harbottle.com/hnl/pages/hnl09_eb_view/8492.php

VÁRNAY ERNŐ – PAPP MÓNIKA: Az Európai Unió joga. CompLex, Budapest, 2010.

ZUMBOK FERENC: A gazdasági társaságokról szóló törvény magyarázata. Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest, 2006.

Jogforrások:

1986. évi II. törvény a sajtóról (Stv., hatályon kívül helyezte a 2010. évi CLXXXV. törvény)

1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról (Avtv.)

1996. évi I. törvény a rádiózásról és televíziózásról (Rttv., hatályon kívül helyezte a 2010. évi CLXXXV. törvény)

2001. évi CVIII. törvény az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről (Ekertv.)

2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről (Eht.)

2009. évi LXXVI. törvény a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól

2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól (Smtv.)

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról (Mttv.)

A Bíróság ítélete (harmadik tanács) 2005. június 2. a C-89/04. sz. (a Raad van State előzetes döntéshozatal iránti kérelme) MediaKabel kontra Commissariaat voor de Media ügyben

Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól

Az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelve (2006. december 12.) a belső piaci szolgáltatásokról

Az Európai Parlament állásponjtja (2006. december 13.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK irányelv módosításáról szóló 2007/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadására tekintettel

Az Európai Parlament és a Tanács 2007/65/EK Irányelve (2007. december 11.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv módosításáról

Az Európai Unióról szóló szerződés (EUSz) és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSz) egységes szerkezetbe foglalt változata. Európai Unió Hivatalos Lapja, 2008/C 115/01

Az Európai Parlament és a Tanács 2009/140/EK irányelve (2009. november 25.) az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK irányelv, az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló 2002/19/EK irányelv és az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002/20/EK irányelv módosításáról

Az Európai Parlament és a Tanács 2010/13/EU Irányelve (2010. március 10.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) kodifikált változat

57/2001. (XII. 5.) AB határozat

C-155/73. sz. ügy: Az Európai Bíróság ítélete: 1974. április 30. Giuseppe Sacchi

C-352/85. sz. ügy: Az Európai Bíróság ítélete: 1988. április 26. Bond van Adverteerders és társai kontra holland állam

C-159/90. sz. ügy: Az Európai Bíróság ítélete: 1991. október 4. The Society for the Protection of Unborn Children Ireland Ltd kontra Stephen Grogan és társai

C-34-36/95. sz. ügy: Az Európai Bíróság ítélete: 1997. július 9. Konsumentombudsmannen (KO) kontra De Agostini (Svenska) Förlag AB és TV-Shop i Sverige AB

C-89/04. sz. ügy: Az Európai Bíróság ítélete 2005. június 2. Mediakabel kontra Commissariaat voor de Media

Hesseni tartományi bíróság (Landgericht Frankfurt am Main) 3-08 O 46/10 számú ítélete

Fővárosi Ítéltábla 2. Pf. 20. 793/2006/3

Fővárosi Ítéltábla BDT 2009. 2148

Győri Ítéltábla Pf.I.20.369/2005/9

1476/2002. (X.3.) sz. ORTT határozat

Készítette: Koltay András, Mayer Annamária, Nyakas Levente, Pogácsás Anett (a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa és annak Médiatudományi Intézete)



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiaszolgáltatási Főosztály

Szalay Ferenc
Szolnok megyei jogú város
polgármestere részére

Szolnok
Kossuth tér 9.
5000

Ügyiratszám: 12800-3/2020
Tárgy: tájékoztatás
Elérhetőség: pjo@nmhh.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Május 21-én kelt levelében azzal kapcsolatban kereste meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot, hogy a *szolnokma.hu* honlap által kínált tartalom médiatartalomnak, míg a honlap impresszumában kiadóként megjelölt Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület, illetve a kiadásért és szerkesztésért felelős személyként feltüntetett Ligeti József, az egyesület elnökeként ezen honlap tekintetében médiatartalom-szolgáltatónak minősül-e.

A megkeresés indokaként arra hivatkozott, hogy a fent jelzettek miatt az egyik szolnoki önkormányzati képviselő méltatlanság megállapítása iránti eljárást kezdeményezett Ligeti József önkormányzati képviselő ellen 2020. május 18-án.

Levelében jelezte, hogy az érintett képviselőt az ügygel kapcsolatban nyilatkozattételre hívta fel, amellyel összefüggésben 2020. május 26-án kelt levelében megküldte Ligeti József nyilatkozatát, és az általa csatolt dokumentumokat.

Az iratok szerint a *szolnokma.hu* domainnevet és az ahhoz tartozó portált 2019. szeptember 30. napján a használatra jogosult Ligeti József adás-vétel útján átruházta László Jánosra, ezért a benyújtott iratok alapján a *szolnokma.hu* internetes honlappal kapcsolatos minősítési kérdés okafogyottá vált.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét. További munkájához sok sikert kívánok.

Budapest, 2020. május 29.

Tisztelettel:

Dr. Andrásy György
főosztályvezető



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/12936-2/2020.

Tárgy: tájékoztatás

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-300

E-mail: szeged@nmhh.hu

Készült: 2020. június 03.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Szalay Ferenc polgármester
részére

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2020. május 22-én érkezett, „szolnokma.hu” elérhetőségű internetes tartalommal összefüggő állásfoglalás kérésével kapcsolatosan mindenek előtt tájékoztatom, hogy a közigazgatás törvény alá rendeltségének alkotmányos elve alapján egyetlen hatóság, így a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) sem jogosult hatósági hatáskörébe tartozó ügyekben, hatósági eljárási jogviszonyon kívül felmerült jogi kérdések tekintetében jogértelmezési tartalmú, vagy a jövőbeli hatósági eljárások tartalmát bármilyen módon érintő, meghatározó állásfoglalást adni, mivel azzal megkerülné az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) rendelkezéseit, garanciáit, jogorvoslati rendszerét. Ugyanakkor a kérdésével összefüggő jogszabályi rendelkezésekre vonatkozóan az alábbi általános tájékoztatást tudom adni.

A sajtótermék fogalma

A *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontja szerint „sajtótermék: a napilap és más időszakos lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.”

A fenti rendelkezés **négy alapvető jellemzőt** határoz meg, amely egy képi–szöveges tartalmat nyújtó napilapot, időszakos lapot, internetes újságot vagy hírportált sajtótermékké tesz:

- a) az önálló gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés,
- b) a szerkesztői felelősség,
- c) a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél,
- d) a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

Elektronikusan aláírt dokumentum

a) A gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés

Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Nem minősül gazdasági szolgáltatásnak, ha a kiadó (közzetevő) az általa szerkesztett *tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, a kiadó (közzetevő) tudatosan nem törekszik bevételre, hanem „jószolgálati” céllal tartja fenn a nyomtatott kiadványt vagy internetes tartalmat. Így például egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja.*

b) A szerkesztői felelősség

A szerkesztői felelősség a tartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti. A jelenlegi gyakorlat szerint például egy webes áruház (webshop) esetén az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek, így esetében a szerkesztői felelősség sem jelenik meg.

c) A tájékoztatói, szórakoztatási vagy oktatási cél

A tartalom megjelentetésének célja tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), szórakoztatás (kikapcsolódás nyújtása), vagy oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén izlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása).

d) A nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatalon a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt kell érteni. Összességében tehát az az irányadó, hogy a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott tartalom megjelentetését, és az képes-e a nyilvánosság befolyásolására.

Az Mttv. 41. § (2) bekezdése értelmében az Mttv. hatálya alá tartozó, a Magyarország területén letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket – a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a Hatósághoz. A nyilvántartásba vétel nem feltétele e szolgáltatás, illetve tevékenység megkezdésének. Az Mttv. 46. (1) bekezdése szerint a sajtótermék nyilvántartásba vételét annak kiadója vagy alapítója kezdeményezheti.

Az Mttv. szerinti sajtótermék bejelentési (nyilvántartásba vételi) kötelezettség kizárólag abban az esetben áll fenn, amennyiben a fentiek szerinti **négy feltétel együttesen teljesül**. Ezen feltételek bármelyikének hiányában (például ha a kiadó az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, azaz a gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek nem felel meg) az adott tartalom nem minősül sajtóterméknek.

A Hatóság az Mttv. 41. § (4) bekezdés h) pontja alapján a nyomtatott sajtótermékekről, i) pontja alapján az internetes sajtótermékekről és hírportálokról nyilvántartást vezet.

A sajtótermékek nyilvántartásba vétele kérelemre történik. Amennyiben az ügyfél sajtótermék bejelentési kérelemmel él, maga a kérelem benyújtása egyúttal nyilatkozat az ügyfél részéről arra nézve, hogy az adott tartalmat sajtóterméknek tekinti.



A fogalmi elemek fennállásának megállapítása tehát – mind kérelemre, mind hivatalból induló eljárások esetén – az ügyfél nyilatkozatán alapul. Ezen ügyféli nyilatkozat valóságtartalmát (vagy annak hiányosságát) a Hatóság nem vitatja. Ezért előfordulhat, hogy az ügyfél tévesen sajtóterméknek minősíti a maga kiadványát, és annak ellenére jelenti be azt sajtótermékként, hogy az valójában e kategória minden elemét kimerítette volna. Természetesen, ha az ügyfél úgy nyilatkozik, hogy a nyilvántartásba vett tartalom mégsem, vagy már nem sajtótermék, és kéri annak törlését, a Hatóság e kérést köteles teljesíteni és a sajtóterméket a nyilvántartásból törölni.

A sajtótermékekről szóló szabályozás sajátossága, hogy a közzétevő (alapító, kiadó) jogosultsága annak megítélése, hogy egy adott tartalom a sajtótermék fogalmának megfelel-e, mivel az alapító/kiadó rendelkezik azokkal az információkkal, amelyek birtokában meg tudja ítélni, hogy sajtótermékre vonatkozó valamennyi feltétel az adott tartalomra nézve fennáll-e.

A Hatóság korábbi eljárása során a szolnokma.hu internetes elérhetőségű tartalom közzétevője (domain-használója) nyilatkozatában előadta, hogy „gazdasági tevékenységet nem végez”. A Hatóság ennek alapján megállapította, hogy a szolnokma.hu címen megjelenő internetes tartalom – a gazdasági szolgáltatás fogalmi elem hiányában – nem minősül az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtóterméknek.

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy valamely médium sajtóterméki minősítését minden esetben egy adott időpontra vonatkoztatva lehetséges megállapítani. Egy-egy feltétel fennállása (vagy annak hiánya) ugyanis egy adott időpontban teljesül, később azonban természetesen változhat (például népszerűvé válik egy tartalom, amelyet ezt követően gazdasági szolgáltatásként üzemeltetnek), azaz valamely tartalom idővel (a feltételek teljesítésével) sajtótermékké „válhat”, vagy fordítva.

Kérem a fenti tájékoztatás szíves tudomásul vételét.

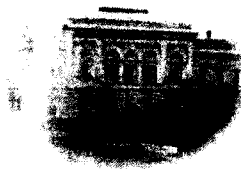
Szegeden az elektronikus aláírás szerinti időpontban kiadmányozta:

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának főigazgatója
nevében és megbízásából eljáró

Szabó Tibor
hatósági irodavezető

Erről értesül:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata - elektronikus úton
2. Irattár



SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

dr. Vajnai Ádám

részére

email: info@nmhh.hu

Iktatószám: I.30677-8/2020

Tárgy: iratanyag kérés

Tisztelt Vajnai Ádám!

Összeférhetlenségi eljárás folyik Szolnok Város Önkormányzatánál Ligeti József önkormányzati képviselő ellen. Az eljárás vizsgálati szakaszában szükségünk lenne a Tisztelt Hatóságnál tárgyat érintően lefolytatott eljárások teljes iratanyagára.

Kérem lehetőség szerint soron kívül küldje meg részemre a polgarmester@ph.szolnok.hu email címre az alábbi ügyiratokat teljes terjedelmükben:

CE/16383/2019.

CE/19048/2019.

Ezúton is köszönöm az eljárás eddigi lefolytatásához nyújtott szakmai segítségét, valamint az iratok megküldését.

Szolnok, 2020. június 9.

Tisztelettel:



10. 2019. 04. 02.

„ S - 0 0 ” B E J E L E N T Ő L A P

Ú J S A J T Ó T E R M É K B E J E L E N T É S H E

Ügyfélkapu azonosítóval rendelkező ügyfél által a bejelentés – postai út helyett – elektronikus Hatoság honlapján (www.nmhh.hu) elérhető felületen. Az űrlap az alábbi útvonalon található:
 Szakmai érdekeltek / Ügyintézés / Médiaszolgáltatások és sajtótermékek / Sajtótermékek / Sajtótermék bejelentése / Internetes és nyomtatott sajtótermék bejelentése elektronikus űrlapon



AZ ADATLAPOT KITÖLTVE, ÉRVÉNYESEN ALÁÍRVA, EGY PÉLDÁNYBAN KELL MEGKÜLDENI
 Kérjük, csak akkor válassza ezt az adatlapot, ha az adott sajtótermék még nem szerepel a Hatoság nyilvántartásában (az adott sajtóterméket korábban még nem jelentették be).
 Alulírott, a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 41., 46. § alapján kérem az alábbi új sajtótermék nyilvántartásba vételi eljárás megindítását.

HATÓSÁGI ÉRKEZTETŐ HELYE

Magyar Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
 H-1051 Budapest, Árpád köz 12.

ESZÉRT

CC/19048-1/2019
 VÁ

07.12

1. A sajtótermék adatai

1.1.	címe (elnevezése)	szoludokna.hu
1.2.	Nyilatkozom, hogy a bejelentett tartalom az Mttv. 203. § 60. pont szerint sajtóterméknek minősül.	
Ha a sajtótermék még nem jelent meg ténylegesen, az első megjelenés tervezett időpontját jelölje meg.		
1.3.	első megjelenés dátuma	2019. április 02.
1.4.	típusa (besorolása)	<p>Kérjük, csak egy választ jelöljön meg!</p> <input type="radio"/> internetes újság <input checked="" type="radio"/> hírportál <input type="radio"/> internetes újság + hírportál <input type="radio"/> nyomtatott sajtótermék (digitális másolat nélkül) <input type="radio"/> nyomtatott sajtótermék, amellyel teljes mértékben megegyező digitális másolat az interneten is elérhető (pl. PDF formátumban)
		internetes elérhetősége(i) (honlap címe, pl. www.abcmagazin.hu) A domain-használat a 2. sz. melléklet szerint igazolandó! www.szoludokna.hu nem kell internetes elérhetőséget megjelölni
Ha az „internetes változat” nem teljes mértékben egyezik meg a „nyomtatott változattal”, és az interneten számos többlettartalom, további rovatok, cikkek, stb. is elérhetőek, akkor a sajtótermékeket külön-külön nyomtatott és internetes sajtótermékként (külön „S-00” adatlapokon) kell bejelenteni.		
1.5.	további (azonos besorolású) sajtótermékek bejelentése	<input checked="" type="radio"/> Egyetlen új sajtótermék nyilvántartásba vételét kérem <input type="radio"/> További sajtótermékek nyilvántartásba vételét is kérem Kérjük, hogy a további címeket a 4. oldalon sorolja fel!

2. A Bejelentő adatai

2.1.	A bejelentőlap aláírójának neve (pl.: a természetes személy, az ügyvezető, a meghatalmazott neve)	LIGETI JOSEF
2.2.	Bejelentő eljárási jogállása	KÉRJÜK, CSAK EGY VÁLASZT JELÖLJÖN MEG!
<input checked="" type="radio"/>	Alapító (aká egyúttal Kiadó)	Kérjük, a további adatokat a 3. pont kitöltése útján jelölje meg!
<input type="radio"/>	Alapító	Kérjük, a további adatokat a 3. és 4. pont kitöltése útján jelölje meg!
<input type="radio"/>	Kiadó	
<input type="radio"/>	meghatalmazott / jogi képviselő	neve: lakcíme (székhelye) irányítószám: település: utca, házszám: telefon: e-mail: cégjegyzékszám / nyilvántartási száma:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
 6721 Szeged, Csopogó köz 12.

Száma: 19048-1/2019
 Oldalak száma: 1
 Nem szereplő: 0 db
 Száma: 19048-1/2019
 Boríték: 1 db
 Tárgy: 1 db
 Száma: 19048-1/2019
 Melléklet: 1 db
 Száma: 19048-1/2019

2019.04.02. 10. napjától

3. A Kiadó bejegyezni kívánt adatai

3.1.	A Kiadó adatai		
3.1.1	neve: SKOLNOK VÁROS FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET		
3.1.2	lakcíme (székhelye)	írsz: 5000	település: SKOLNOK
		utca, házzám: CSERFA UTCA 2.	
3.1.3	telefonszáma: 20/999-5499	3.1.4	e-mail: szkolnovevokert@gmail.hu
3.1.5	cégjegyzékszám / nyilvántartási száma (ha nem természetes személy): 16-02-0002919		

Ha a Kiadó természetes személy

3.1.6	születési neve:	3.1.7	anyja neve:
3.1.8	születési helye:	3.1.9	születési ideje:

Ha a Kiadó nem természetes személy:

3.2.	A Kiadó képviselőjének (pl. ügyvezető, elnök) adatai		
3.2.1	neve: LIGETI JÓZSEF		
3.2.2	postai levelezési címe	írsz: 5000	település: SKOLNOK
		utca, házzám: CSERFA UTCA 2.	
3.2.3	telefonszáma: 20/999-5499	3.2.4	e-mail: szkolnovevokert@gmail.com

3.3.	A Kiadó Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személyének adatai		
3.3.1	neve: LIGETI JÓZSEF		
3.3.2	postai levelezési címe	írsz: 5000	település: SKOLNOK
		utca, házzám: CSERFA UTCA 2.	
3.3.3	telefonszáma: 20/999-5499	3.3.4	e-mail: szkolnovevokert@gmail.com

3.4.	Nyilatkozat a kiadói összeférhetetlenségről: Kijelentem, hogy a Kiadóval szemben az Mtv. 46. § (3) bekezdés szerinti összeférhetetlenségi ok nem áll fenn, és a nyilvántartásba vétel esetén sem keletkezne.		
------	--	--	--

4. Az Alapító bejegyezni kívánt adatai

Az Alapító:

- azonos a Kiadóval (az alábbi 4. sz. táblázatot NEM kell kitölteni)
- nem azonos a Kiadóval (az alábbi 4. sz. táblázat kitöltése KÖTELEZŐ)
- Több alapító esetén a további alapítók adatait a „P-01” sz. pótlapon kell megjelölni.

4.1.	Az Alapító adatai		
4.1.1	neve: SKOLNOK VÁROS FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET		
4.1.2	lakcíme (székhelye)	ország (ha nem Magyarország):	
		írsz:	település:
		utca, házzám:	
4.1.3	telefonszáma:	4.1.4	e-mail:
4.1.5	cégjegyzékszám / nyilvántartási száma (ha nem természetes személy):		

Ha az Alapító természetes személy

4.1.6	születési neve:	4.1.7	anyja neve:
4.1.8	születési helye:	4.1.9	születési ideje:

Ha az Alapító nem természetes személy

4.2.	Az Alapító képviselőjének (pl. ügyvezető, elnök) adatai		
4.2.1	neve:		
4.2.2	postai levelezési címe	ország (ha nem Magyarország):	
		írsz:	település:
		utca, házzám:	
4.2.3	telefonszáma:	4.2.4	e-mail:

4.3. Az Alapító Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személyének adatai			
4.3.1	neve:		
4.3.2	postai levelezési címe	irsz:	település:
	utca, házszám:		
4.3.3	telefonszáma:	4.3.4	e-mail:

A kézbesítési meghatalmazott adatait akkor kell megadni, ha az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 87. § (1) bekezdésében foglaltak fennállnak

4.4. Az Alapító kézbesítési meghatalmazottjának adatai			
4.4.1	neve:		
4.4.2	postai levelezési címe	irsz:	település:
	utca, házszám:		
4.4.3	telefonszáma:	4.4.4	e-mail:

4.5.	Nyilatkozat az alapítói összeférhetlenségről: Kijelentem, hogy az Alapítóval szemben az Mtv. 46. § (3) bekezdés szerinti összeférhetlenségi ok nem áll fenn, és a nyilvántartásba vétel esetén sem keletkezne.
------	---

5. Díjmentességi nyilatkozat

5.1.	<input checked="" type="checkbox"/> Nyilatkozom, hogy Bejelentő nem részesül illetékmentességben
Nyilatkozom, hogy az <i>illetékekről</i> szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: <i>illetéktörvény</i>) 5. § (1) bekezdés alapján teljes illetékmentességben részesül a Bejelentő mint	
5.2.	<input type="checkbox"/> az <i>illetéktörvény</i> 5. § (1) bek. a)-b), h)-j), n)-o) pontban említett szervezet (pl.: helyi önkormányzat és társulása), azaz az <i>illetékmentesség</i> további nyilatkozat nélkül, a jogszabály erejénél fogva áll fenn
5.3.	<input type="checkbox"/> az <i>illetéktörvény</i> 5. § (1) bek. c)-g), m) pontban említett szervezet (pl.: költségvetési szerv, egyesület, alapítvány), amely szervezet vonatkozásában az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve – költségvetési szerv esetében – eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett <i>Meghatalmazott eljárás esetén a cégszerűen aláírt díjmentességi nyilatkozat külön csatolandó!</i> A díjmentesség az 5. sz. melléklet szerint igazolandó!

AZ ALÁBBI MELLÉKLETEKET CSATOLOM:

1.	Díjfizetési igazolás (átutalás, befizetési bizonylat vagy feladóvevény másolata) Számkincstár 10032000-00300939-00000017 Sajtótermékeként 3.000 Ft díj átutalása KÖTELEZŐ!	1	db
2.	Domain név (internetes elérhetőség) használatára való jogosultság igazolása (domain-használó személyének igazolása, domain-használóval megkötött használatra irányuló szerződés, etc.) A sajtótermék elválaszthatatlan részeként a domain név használati jogosultság igazolása KÖTELEZŐ!	1	db
3.	Bejelentő (az aláíró) aláírási címpéldányának (aláírási mintájának) másolata Jogi személyek (gazdasági társaságok, társadalmi szervezetek) esetén KÖTELEZŐ! (kivéve, ha azt a cégbíróság részére 2006.07.01. után elektronikus cégeljárás során benyújtották)	1	db
4.	Meghatalmazás – Meghatalmazott / jogi képviselő útján történő eljárás esetén KÖTELEZŐ!		db
5.	Díjmentességi nyilatkozat – Bejelentő illetékmentességének fennállása esetén meghatalmazott eljárása során az 5.3. pont szerinti tartalmú képviselői nyilatkozat csatolása KÖTELEZŐ!		db
6.	„P-01”: a további alapító(k) adatait tartalmazó pótlap – Több alapító esetén KÖTELEZŐ!		db
7.	„P-02”: a további kiadó(k) adatait tartalmazó pótlap – Több kiadó esetén KÖTELEZŐ!		db
8.	„P-03”: Kézbesítési meghatalmazás – Kézbesítési meghatalmazott esetén KÖTELEZŐ!		db

Kelt: Szokol

2019.

07. (hó) 07. (nap)

Bejelentő (cégszerű) aláírása

Az 1. oldalon megjelölt sajtóterméken túlmenően az alábbi (azonos 1.4. pont szerinti besorolású) új sajtótermékek nyilvántartásba vételét kérem, a bejelentő lapon részletezett, 2-4. pontban megjelölt adatok szerint (azokkal megegyezően).

Kizárólag további sajtótermékek egyidejű bejelentése esetén szükséges kitölteni!

#	címe (elnevezése)	első megjelenés dátuma	Internetes elérhetősége(i) <i>(honlap címe, pl. www.abcmezei.hu)</i>
02.			
03.			
04.			
05.			
06.			
07.			
08.			
09.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



Rövidi megbízások Egyedi megbízás

Ügyfél	Referencia	Bankba küldés dátuma	Állapot	Almáratok
88006377	19070816093369	2019.07.08	Bankba küldve	1

Rögzítés dátuma	Felhasznált	Dátum	Időpont
	88072632	2019.07.08	16:08:00
Utolsó módosítás	88072632	2019.07.08	16:08:00
1. Almárta	88072632	2019.07.08	16:08:00

Név
SZOLNOK VÁROS FEJLŐDÉSÉÉRT EGY.
Bank / Számlaszám
14100354-2826004901000003
IBAN
HU62141003542826004901000003

Név
Magyar Államháztartás
Bank / Számlaszám
10032000-0030093900000017
IBAN
HU17100320000030093900000017

Megbízástípus 1 Átutalás	Értékneg 2019.07.08
Összeg / Deviza 3.000,00 HUF	Partnerrel közti egyedi azonosító 190708160426361
Közlemények www.szolnokma.hu Köntőlészet:	CE/16383/2019



NetMasters Europe Kft.
4200 Hajdúszoboszló
Diószegi Sámuel utca 5.
Adószám: 24812087-2-09, HU24818087
Telefon: +36309234646

Bank neve: OTP
Bankszámlaszám: 11710002
20214085

SZÁMLA A D-NM-2626 DÍJBEKÉRŐ ALAPJÁN

Ez egy elektronikus számla.

Sorszám: E-NM-2019-614

VEVŐ:
Ligeti József
5000 Szolnok
Cserfa utca 2.

Fizetési mód: **átutalás**
Teljesítés dátuma: **2019.06.21.**
Kilátlítás dátuma: **2019.06.21.**
2019.06.21.

Megnevezés	Menny.	Egységár	Nettó ár	ÁFA	ÁFA érték	Bruttó ár
[REDACTED]						
Összesen:			9 900		2 673	12 573
				ÁFA 27%:	2 673	

Összesen:
12 573 HUF

A számla pénzügyi teljesítést nem igényel! A számla közvetített szolgáltatást tartalmaz. Köszönjük vásárlását!

ALÁÍRÁSMINTA

Alulírott, Ligeti József (Születési név: Ligeti József, születési hely és idő: Békéscsaba, 1955.04.13., anyja születési neve: Timár Etelka, 5000 Szolnok, Cserfa utca 2. szám alatti lakos)


mint a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület

(székhely: 5000 Szolnok, Cserfa utca 2.)

elnöke

az egyesületet akként jegyzem, hogy az előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégnév alá teljes nevemet önállóan, az alábbiak szerint írom alá:

Szolnok, 2017. július 28.



Ligeti József

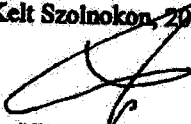
291/2017/ügyszám

ZÁRADÉK

Alulírott

doktor Vincze Gyula ügyvéd a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara tagja tanúsítom, hogy ezen okiratot Ligeti József akinek születési neve: Ligeti József, aki Békéscsabán, 1955. április 13-án napján született, anyja neve: Timár Etelka 5000 Szolnok, Cserfa utca 2.szám alatti lakos, aki személyazonosságát 144019NA sorszáma személyazonosító igazolvánnyal igazolta előttem a mai napon saját kezféleg írta alá.

Kelt Szolnokon, 2017. (kettőezer-tizenhetedik) évi július 28. (huszonnyolcadik) napján

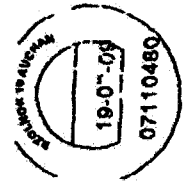


Dr. Vincze Gyula
ügyvéd

Dr. Vincze Gyula
ügyvéd
Szolnok, 2017. július 28.

WWW.SZOLNOKMA.hu
Szolnok Városi Felfedezési E.
5000. Szohod, Orosz u. 2.
CE/16383/2019

MAGYARORSZÁG
470 Ft
Bp. 2019
2019.07.02



07110480	00001
MAGYARORSZÁG	
Ft	45
00001	

NMHH Hivatala
Szegedi Harbuzó köz

STEGED
Csongrádi 196. 15.
672 1.

R
SZOLNOK 10 AUGHAN POSTA
RL 5010 000 349 994 2



„ S - 0 4 ” NYILATKOZAT
SAJTÓTERMÉK FOGALMI ELEMEKR



AZ ADATLAPOT KITÖLTVE, ÉRVÉNYESEN ALÁÍRVA, EGY PÉLDÁNYBAN KELL MEGKÜLDENII AZ ELJÁRÁS DIJMENTES!

Alulírott, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mtv.) 203. § 60. pontja alapján nyilatkozom az alábbi kiadvány (tartalom) sajtótermék fogalmi elemek fennállásával (vagy azok hiányával) összefüggésben.

HATÓSÁGLÉRKEZÉSI NYILATKOZÁS

Előzetes: E3488

Értékelés: CE/19048-2/2019

Ügyintéző: VA

07.12

1. A nyilatkozattal érintett kiadvány (tartalom) adatai

1.1.	címe (elnevezése)	<u>SEO/nokma.hu</u>
Ha rendelkezésére áll, jelölje meg, hogy milyen (iktatószámú) hatósági ellenőrzés vagy eljárás volt / van folyamatban		
1.2.	ellenőrzés / eljárás iktatószáma	<u>CE/16383-1/2019</u>
1.3.	tartalom típusa	
Kérjük, csak egy választ jelöljön meg!		
<input checked="" type="checkbox"/>	internetes	internetes elérhetősége(i) (honlap címé, pl. www.abcmagazin.hu)
<input type="checkbox"/>	nyomtatott	<u>www.seo/nokma.hu</u>

2. A Nyilatkozó (aláíró) adatai

2.1.	A nyilatkozat aláírójának neve (pl.: a természetes személy, az Gyvezető, a meghatalmazott neve)	<u>Ligeti József</u>
2.2.	Nyilatkozó eljárási jogállása	KÉRJÜK, CSAK EGY VÁLASZT JELÖLJÖN MEG!
<input checked="" type="checkbox"/>	közzétévő / domain-használó / kiadó	
<input type="checkbox"/>	meghatalmazott / jogi képviselő	A meghatalmazás a 2. sz. melléklet szerint csatolandó!
2.3.	A Nyilatkozó adatai	
2.3.1	neve:	<u>LIGETI JÓZSEF</u>
2.3.2	lakcíme (székhelye)	irsz: <u>1000</u> település: <u>SZOLNOK</u> utca, házszám: <u>CSERFA UTCA 2.</u>
2.3.3	telefonozáma: <u>20/999-5499</u>	2.3.4 e-mail: <u>stolnokvarosient@gmail.com</u>
2.3.5	cégjegyzékszám / nyilvántartási száma (ha nem természetes személy): <u>16-02-0002719</u>	
Ha a Nyilatkozó természetes személy		
2.3.6	születési neve: <u>LIGETI JÓZSEF</u>	2.3.7 anyja neve: <u>TIMARZETELKA</u>
2.3.8	születési helye: <u>ZÉLÉSCSABA</u>	2.3.9 születési ideje: <u>1957.04.13.</u>

Az adatlap kitöltéséhez szükséges tájékoztatás a 3-4. oldalon található!

3. Nyilatkozat az érintett kiadvánnyal (tartalommal) összefüggésben a sajtótermék fogalmi elemek fennállásáról vagy azok hiányáról

3.1.	Gazdasági szolgáltatás mint fogalmi elem fennállása	
Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Nem minősül gazdasági szolgáltatásnak, ha a kiadó az általa szerkesztett médiatartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, az alapító (kiadó) tudatosan nem törekszik bevételre, hanem „jösszolgálati” céllal tartja fenn a kiadványt.		
3.1.1	A szolgáltatás (a tartalom megjelentetése) önálló tevékenységnek minősül?	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
3.1.2	A szolgáltatás (a tartalom megjelentetése) üzletszerű tevékenységnek minősül?	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>

3.2.	Szerkesztői felelősség mint fogalmi elem fennállása		
A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében.			

3.2.1	A tartalomért valamely személy vagy gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel?	igen	<input checked="" type="checkbox"/>
		nem	<input type="checkbox"/>

3.3.	Tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél mint fogalmi elem fennállása		
A fogalmi elem megvalósul azon tömegkommunikációs szolgáltatások esetében, amelyeket a közvélemény széles rétegeinek szánnak, és amelyek azt egyértelműen befolyásolhatják.			

3.3.1	A tartalom megjelentetése tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási célból történik?	igen	<input checked="" type="checkbox"/>
		nem	<input type="checkbox"/>

3.4.	Nyilvánosságához történő eljuttatás mint elsődleges cél fogalmi elemként fennállása		
A nyilvánosságra hozatal a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt jelenti.			

3.4.1	A tartalom nyilvánosságához történő eljuttatása elsődleges célként valósul meg?	igen	<input checked="" type="checkbox"/>
		nem	<input type="checkbox"/>

AZ ALÁBBI MELLÉKLETEKET CSATOLOM:

1.	Nyilatkozó (az aláíró) aláírási címpéldányának (aláírási mintájának) másolata Jogi személyek (gazdasági társaságok, társadalmi szervezetek) esetén KÖTELEZŐ! (kivéve, ha azt a cégbíróság részére 2006.07.01. után elektronikus cégeljárás során benyújtották)		db
2.	Meghatalmazás – Meghatalmazott / jogi képviselő útján történő eljárás esetén KÖTELEZŐ!		db
3.	Kiadvány utolsó megjelent példánya – A nyomtatott kiadvány utolsó megjelent példányát a Hatóság erre történő felhívása esetén KÖTELEZŐ mellékelni!		db

Tudomásul veszem, hogy a sajtótermék fogalmi elemek fennállása esetén a jelen nyilatkozatommal érintett tartalom mint sajtótermék kiadójaként (alapítójaként) az Mttv. 46. § alapján bejelentési kötelezettség terhel.

Új sajtótermék bejelentéséhez a Hatóság által rendszeresített, S-00 számú bejelentőlap teljes körű kitöltése és annak az NMHH Hivatala Szegedi Hatósági Iroda címére (6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. vagy 6701 Szeged, Pf.: 689.) postal úton történő megküldése szükséges. A bejelentőlap letölthető a Hatóság honlapjáról: http://nmhh.hu/tart/raport/140/Sajtotermekek_uj_modositas_tortes_bejelentese

Ügyfélkapu azonosítóval rendelkező ügyfél által a bejelentés – postal út helyett – elektronikus úton is benyújtható a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) elérhető felületen. Az űrlap az alábbi útvonalon található: Szakmai érdekeltek / Ügyintézés / Médiaszolgáltatások és sajtótermékek / Sajtótermékek / Sajtótermék (új, módosítás, törlés) bejelentése / Internetes és nyomtatott sajtótermék bejelentése elektronikus űrlapon

Kelt: *Szoludsz*

, 2019

07. (hó) 07. (nap)

Nyilatkozó (cégszerű) aláírása

TÁJÉKOZTATÁS AZ ADATLAP KITÖLTÉSÉHEZ

A sajtótermék fogalma

Az Mttv. 203. § 60. pont értelmében „sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.”

Az impresszum feltüntetés szabályai

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerint a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni az adatok jellegének (minőségének) megjelölésével:

- a kiadó neve, székhelye,
- a kiadásért felelős személy neve és
- a szerkesztésért felelős személy neve

(például) Kiadó: Print Kiadói Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Alma u. 1.)
Kiadásért és szerkesztésért felelős személy: Felelős Frigyes

3.1.1 A szolgáltatás (a tartalom megjelenítése) önálló tevékenységnek minősül?

Az olyan szolgáltatás, amely szorosan és elválaszthatatlanul kapcsolódik valamely más (nem médiaszolgáltatást vagy sajtóterméket nyújtó) gazdasági tevékenységhez, nem tekinthető önállónak, és így nem tartozik a törvény hatálya alá (pl. kereskedelmi célú internetes honlapok, vagy olyan honlapok, amelyek vállalkozások, azok termékei, szolgáltatásai reklámozására, üzleti tevékenységükkel kapcsolatos információk, közlések megjelenítésére szolgálnak);

- nincs akadálya, hogy egy adott területen tevékenykedő vállalkozás az alaptevékenysége mellett (önálló vállalkozásként) sajtóterméket vagy médiaszolgáltatást is nyújtson;

egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja.

3.1.2 A szolgáltatás (a tartalom megjelenítése) üzletszerű tevékenységnek minősül?

Üzletszerű a rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett végzett szolgáltatás.

Az üzletszerűség általában nyereségre törekvést jelent gazdasági kockázatvállalás mellett, továbbá állandósult, huzamos, szervezetes gazdasági tevékenységet feltételez. Üzletszerű tehát a tevékenység, ha azt nyereség- illetve jövedelemszerzésre irányuló cézzal, rendszeresen folytatják. Nem szükséges ténylegesen felmutatható nyereség megléte, elegendő a nyereségre való törekvés.

Ahhoz, hogy a szolgáltatás a törvény hatálya alá tartozzon, nem elég „kiegészítő jelleggel” bevételre szert tenni az adott szolgáltatással, hanem elsődlegesen, gazdasági kockázatvállalás mellett kell gazdasági szolgáltatást nyújtani. Így pl. a bannerek, reklámok létéből is következtethetünk arra, hogy gazdasági tevékenységről van szó, ugyanakkor fontos, hogy ezek oly módon jelenjenek meg az adott oldalon (tartalom), amely arra utal, hogy a szolgáltatás útján nyereség elérésére törekszik, és az adott oldal (tartalom) nem csupán kiegészítő jelleggel tartalmaz reklámokat.

Nem minősül továbbá üzletszerűnek a tevékenység, ha tudatosan nem törekszik bevételre a szolgáltató, hanem „jószolgálati” céllal tartja fenn a kiadványt (tartalmat), azaz a tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel.

Például:

Google AdSense alkalmazása, vagy némi banner-elhelyezés még nem jelenti szükségszerűen azt, hogy gazdasági szolgáltatásról van szó (különösen, ha az adott hirdetésből nem az oldal tartalmának szerkesztője, hanem az oldal üzemeltetője szerez bevételeit, vagy akár egy adott sajtótermék Facebook-oldala esetén is ez a helyzet, hiszen ott sem a tartalom szerkesztőjénél jelenik meg a feltöltött tartalmak általi nyereségre törekvés).

Az „önkormányzati lapok” esetében jellemzően nem áll fenn a gazdasági szolgáltatási elem, annak megjelenítése nem önálló (hiszen az önkormányzat fő tevékenysége mellett, tájékoztatási célból kerül kiadásra), továbbá az nem üzletszerűen kerül folytatásra (nem bevétel szerzési célból, hanem a közvélemény informálása érdekében valósul meg).

3.2.1 A tartalomért valamely személy vagy gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel?

A szerkesztői felelősség a *hatékony kontroll* gyakorlását jelenti, amely a sajtótermékek esetén a szövegből és a képekből álló tartalmak összeállításakor jelenik meg

- a szerkesztő tevékenysége – azon túl, hogy összeállítja és kiválasztja a nyilvánossághoz eljuttatni kívánt médiatartalmat –, *hozzáadott érték* is képvisel, a szerkesztő szakmai tevékenységet lát el; pl. egy webáruház esetén pusztán az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek;
- nyomtatott reklámújságok esetén is döntő szempont, hogy bizonyos termékek, illetve adataik pusztán „felsorolásáról”, így tulajdonképpen sajtótermékeknek nem minősülő egyszerű *szórolapról* van szó, vagy szerkesztői tevékenységet is igénylő, „sajtószerű” összeállításról (pl. olyan lapról, ahol a beérkező hirdetések közül a szerkesztő dönti el, hogy melyek jelenjenek meg).

A „szerkesztői felelősség” fennálltát internetes sajtótermék esetén különös gonddal kell vizsgálni:

- az internetes újság vagy hírportál oldalairól közvetlenül elérhető tartalmakért a sajtótermék szerkesztősége tartozik szerkesztői felelősséggel (kiadója pedig a jogi felelősséget viseli);
- nem tartoznak a szabályozás hatálya alá az internetes sajtótermék tartalmához *utólag fűzött* blogbejegyzések és kommentek, amennyiben valóban nem válogatás után, beszerkesztetten kerülnek fel oda a tartalmak; ezek tekintetében az utólagos moderálás sem alapozza meg a szerkesztői felelősséget;
- valamely *link* közzétételének módja, elhelyezése, a sajtótermékhez fűződő viszonya határozza meg a linkről elérhető tartalom minősítését; az, hogy egy „linkelt” tartalom szerkesztett tartalomnak, vagyis a sajtótermék részének tekinthető-e, esetről-esetre vizsgálandó.

Például:

A közösségi vagy file-megosztó oldalak általában véve nem tartoznak a törvény hatálya alá jellemzően a gazdasági jelleg, a szerkesztettség, továbbá a tartalom sajtószerűségének hiánya miatt.

3.3.1 A tartalom megjelentetése tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási célból történik?

A tömegkommunikációs szolgáltatások (tartalom) közzététele célja szerint lehet:

- a **tájékoztatás** (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), és/vagy
- az **oktatás** (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén izlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása), és/vagy
- a **szórakoztatás**

A tájékoztatás, oktatás és szórakoztatás célját szolgáló, viszont magáncélú, vagy csak szűk, meghatározott körben hozzáférhető tartalmak nem tartoznak a törvény hatálya alá (pl. a magánlevelezés különböző formái, vagy a korlátozott számban küldött elektronikus levelek).

3.4.1 A tartalom nyilvánossághoz történő eljuttatása elsődleges célként valósul meg?

A nyilvánosság mint fogalmi elem teljesülésének vizsgálata során meghatározó szempont, hogy a szolgáltatás mint tartalom nyilvánossághoz történő eljuttatása *elsődleges* célként jelenjen meg.

A *tényleges hozzáférők*, a szolgáltatást valójában igénybe vevők száma a nyilvánosságra hozatal megtörténiének szempontjából irreleváns, a hangsúly az elérhetőségen van.

Az *elérhetőség* akkor is megvalósul, ha egy adott tartalomhoz történő hozzáféréshez valamilyen *regisztráció, előfizetés* szükséges, feltéve, hogy a szolgáltatás kívül esik a magánkommunikáció körén.

A nyilvánosság megítélése tekintetében az az irányadó, hogy a *közvélemény széles rétegeinek szánják-e* az adott szolgáltatást, és képes-e az adott szolgáltatás a nyilvánosság befolyásolására.

Például:

Egy szervezet kizárólag saját, „belső lapja” (vagy akár körlevele) nem felel meg a nyilvánosság fogalmi elemnek, hiszen azt elsődlegesen nem a nyilvánosság részére kívánják elérhetővé tenni, továbbá nem a közvélemény széles rétegeit célozza meg.



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



S97079

Iktatószám: CE/19048-3/2019.

Tárgy: hiánypótlási felhívás

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-300

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (székhelye: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2., nyilvántartási száma: 16-02-0002719; a továbbiakban: **Bejelentő**) 2019. július 12. napján érkezett, CE/19048-1/2019. számon iktatott, a **szolnokma.hu** című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló kérelme alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban megállapítja, hogy Bejelentő beadványa hiányosan tartalmazza a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény* (a továbbiakban: **Mttv.**) 46. § által előírt, az elbíráláshoz szükséges egyes tartalmi elemeket.

A Hatóság

felhívja

Bejelentőt, hogy jelen végzés közlésétől számított **15 napon belül** pótolja az alábbi hiányosságokat:

- nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az eljárással érintett **szolnokma.hu** című internetes tartalom sajtótermékek minősül vagy egyes fogalmi elemek hiányában nem minősül sajtótermékek, figyelemmel arra, hogy az új sajtótermék bejelentésére irányuló *kérelem tartalma* és a fogalmi elemek fennállására vonatkozó *nyilatkozat egymásnak ellentmond*
- az eljárással érintett **szolnokma.hu** című tartalom sajtótermékek minősülése esetén igazolja a Hatóság felé, hogy a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület mint alapító/kiadó jogosult – az eljárással érintett **szolnokma.hu** című sajtótermék megjelenésére szolgáló, – a bejelentésben megjelölt **www.szolnokma.hu** internetes elérhetőségű domain használatára (a domain használatát Ligeti József domain-használó jogosult írásban engedélyezni alapító/kiadó részére)

Amennyiben Bejelentő a felhívásban foglaltakat határidőre nem teljesíti, a Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti.

A hiánypótlásra felhívó végzéssel szemben jogorvoslattal a nyilvántartási adatokról rendelkező döntés, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

INDOKOLÁS

A Hatóság a tényállás tisztázásához az **Mttv. 46. § (2) bekezdése**, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: **Ákr.**) 44. § alapján a rendelkező részben foglaltak tekintetében hiánypótlásra hívja fel Bejelentőt.

1.) Bejelentő 2019. július 12. napján, a **CE/19048-1/2019.** számon iktatott kérelmében a **szolnokma.hu** című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételét kezdeményezte. A bejelentőlap 1.2 pontja szerint a tartalom sajtótermékek minősül. Ligeti József a kérelemmel egyidejűleg, a sajtótermék fogalmi elemek fennállásával összefüggésben arról nyújtott be nyilatkozatot, hogy véleménye szerint a gazdasági szolgáltatási elem nem áll fenn, amely alapján a **www.szolnokma.hu** internetes tartalom nem minősülne sajtótermékek.

A sajtótermék fogalma az Mttv. 203. § 60. pontjában került meghatározásra. „Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.”

A fenti rendelkezés négy alapvető szempontot határoz meg, amely egy képi-szöveges tartalmat nyújtó napilapot, időszaki lapot, internetes újságot vagy hírportált sajtótermékké tesz:

- a) az önálló gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés,
- b) a szerkesztői felelősség,
- c) a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél,
- d) a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

a) A gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés

Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Nem minősül gazdasági szolgáltatásnak, ha a kiadó (közvetítő) az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, a kiadó (közvetítő) tudatosan nem törekszik bevételre, hanem „jószolgálati” céllal tartja fenn a nyomtatott kiadványt vagy internetes tartalmat. Így például egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja.

b) A szerkesztői felelősség

A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti. A jelenlegi gyakorlat szerint például egy webes áruház (webshop) esetén az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek, így esetében a szerkesztői felelősség sem jelenik meg.

c) A tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél

A médiatartalom megjelentetésének célja tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), szórakoztatás (kikapcsolódás nyújtása), vagy oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén ízlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása).

d) A nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatalon a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt kell érteni. Összességében tehát az az irányadó, hogy a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott médiatartalom megjelentetését, és az képes-e a nyilvánosság befolyásolására.

Az Mttv. 41. § (2) és 46. § (1) bekezdése szerint a Magyarországon letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket – a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – be kell jelenteni a Hatóságnak.

Az Mttv. 41. § (2) bekezdés által előírt bejelentési kötelezettség kizárólag abban az esetben áll fenn, amennyiben a fentiek szerinti négy feltétel együttesen teljesül. Ezen feltételek bármelyikének hiányában (például ha a kiadó (közvetítő) az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, azaz a gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek nem felel meg) az adott tartalom nem minősül sajtóterméknek.

Egyes tartalom sajtótermékként történő besorolására annak közvétevője jogosult, azzal, hogy amennyiben az a leírtak szerint nem minősül sajtóterméknek, annak közvétevőjét nem terheli az Mttv. 41. § (2) bekezdés által előírt bejelentési kötelezettség.

A fentiek szerinti ellentmondás feloldása érdekében a Hatóság felhívja Bejelentőt, hogy a szolnokma.hu domain címen megjelenő tartalom sajtóterméknek minősülése vonatkozásában szíveskedjen egyértelmű nyilatkozatot tenni.

2.) A Hatóság tájékoztatja Bejelentőt, hogy amennyiben a nyilatkozata értelmében a szolnokma.hu domain címen elérhető tartalom sajtóterméknek minősül, az internetes sajtótermék megjelenésére szolgáló, annak elválaszthatatlan részét képező domain név (internetes elérhetőség) használatára való jogosultság (domain-használóként vagy a domain-használóval megkötött, erre irányuló szerződéssel, megállapodással, stb.) igazolása szükséges.

Az Mttv. 46. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a sajtótermékre vonatkozó bejelentésben meg kell jelölni az internetes sajtótermék és hírportál, továbbá nyomtatott sajtótermék interneten elérhető digitális másolata esetében annak internetes elérhetőségét.

A Hatóság megállapította, hogy a szolnokma.hu című internetes sajtótermék elérhetőségeként a www.szolnokma.hu domain került megjelölésre, azonban a domain-használói adatok megállapítása az Internet Szolgáltatók Tanácsának (a továbbiakban: ISZT) a www.domain.hu internetes címen elektronikusan elérhető nyilvántartása alapján nem lehetséges, figyelemmel arra, hogy a domain-használó természetes személy (adatai nem nyilvánosak). Az ISZT Hatósághoz korábbiakban megküldött adatszolgáltatása alapján megállapításra került, hogy az eljárással érintett www.szolnokma.hu domain használója Ligeti József.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a bejelentőlapon alapítóként és kiadóként a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület került megjelölésre, azonban az eljárással érintett domain használatára vonatkozó igazolás nem került mellékelésre. (A domain használójának Ligeti József minősül, nem a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület).

A hiányzó adatokat, nyilatkozatokat a Hatóság részére postai úton, az ügy iktatószámának (CE/19048/2019.) feltüntetésével szíveskedjen megküldeni.

Az Ákr. 44. § értelmében, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Amennyiben Bejelentő a végzés közzétételétől számított 15 napon belül a hiányosság(oka)t nem pótolja, a Hatóság az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében az ügy érdemében határozatot hoz, vagy az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszünteti az eljárást.


Az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján a végzés önállóan nem fellebbezhető. Az Ákr. 81. § (3) bekezdése értelmében az önállóan nem fellebbezhető végzésről az indokolásban csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó egyszerűsített döntés hozható.

A Hatóság hatáskörét az Mttv. 41. § (4) bekezdés h), l) és a 184. § (1) bekezdés a), cd) pontja határozza meg.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapul.

Szeged, 2019. július 18.

Aranyosné dr. Bórcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatali titkárság vezetője nevében és megbízásából



Szabó Tibor
hatósági irodavezető

Erről értesül:

1. Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.) (Bejelentő)
2. Irattár

CE/19048-3/2019.

Kövesdnyé Szabó Irén

Feladó: Szelényi Andrea info@nmhh.hu nevében
Küldve: kedd 2019. augusztus 13 7:43
Címzett: Vajnai Ádám dr.
Másolatot kap: SZEGED; info@nmhh.hu
Tárgy: Továbbítás: Nyilatkozat dr. Vajnai Ádám részére.
Mellékletek: NMHH nyilatkozat 001.jpg



Nyilvántartási szám: CE/19048-3/2019	
Közzététel dátuma: 2019. aug. 13.	
Erkezési szám:	EG9519
Erkezett: 2019. aug. 13.	Küldve: 2019. aug. 13.
Ikteszám:	CE/19048-4/2019
Ügyintéző:	VA
Mellékletok száma:	

Feladó: Ligeti József <szolnokvarosert@gmail.com>
Címzett: "INFO" <info@nmhh.hu>
Dátum: 2019. 08. 13 05:48
Tárgy: Nyilatkozat dr. Vajnai Ádám részére. Iktesz: CE/19048-3/2019

Tisztelt dr. Vajnai Ádám!

Mellékletben csatoltan küldöm egyesületünk nyilatkozatát a szolnokma.hu független hírportál pozíciójára vonatkozóan.

A nyilatkozatot postai úton is megküldöm.

Üdvözlettel:



Ligeti József elnök

06-20/999-5499

Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület

www.facebook.com/szolnokvarosert/

5000 Szolnok

Cserfa utca 2.

(See attached file: NMHH nyilatkozat 001.jpg)



SZOLNOK VÁROS FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Szegedi Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/19048-3/2019

Tisztelt Hatóság!

Válaszul fenti iktatószámú levelükre az alábbi nyilatkozatot teszem:
A szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez, az S00 nyomtatvány tévesen lett kiállítva, a szolnokma.hu nem minősül sajtóterméknek.

Kérem nyilatkozatom szíves tudomásulvételét!

Szolnok, 2019. augusztus 08.

Üdvözlettel:

Ligeti József elnök
Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület



SZOLNOK VÁROS FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Szegedi Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/19048-3/2019



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	
7211 Szeged, Csongrádi sgt. 13.	
Kezeltető száma:	elmoir 2019.08.13
Erkeztető száma:	
Iktatószám:	CE/19048-4/2019
Ügyintéző:	KA

08.21
KA

Tisztelt Hatóság!

Válaszul fenti iktatószámú levelükre az alábbi nyilatkozatot teszem:
A szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez, az S00 nyomtatvány tévesen lett kiállítva, a szolnokma.hu nem minősül sajtóterméknek.

Kérem nyilatkozatom szíves tudomásulvételét!

Szolnok, 2019. augusztus 08.

Üdvözlettel:

Ligeti József elnök
Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 13.		
Szkennelendő iratok jellege:		
Oldalak száma: 1		
Nem szkennelendő iratok megnevezése:		
Szkennelendő melléklet	db	Melléklet példaszám:
Boríték	db	
Térítvény	db	
Ügyintéző aláírása:		Szkennelendő aláírás: KA



Postaládába is bedobható.



Nincs súlykorlátozás.



A megsérült vagy (el)rontott címzésű borítékot díj ellenében kicseréljük.

- Az előírt mérethatárokon belül a levél feladási díját a boríték ára tartalmazza. Ha a küldemény alakja vagy mérete miatt nem kézbesíthető postaládába, plusz díjat kell fizetni.
- A boríték korlátlanul felhasználható, díjváltozás esetén sem kell bélyeggel kiegészíteni.
- Bővebb információ: www.posta.hu/level/level_belfordra/postakesz_termekcsalad



POSTAKÉSZ BORÍTÉK
Forgalmazza: Magyar Posta Zrt.
1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.

689: P
Y 0 2 9
STEGED

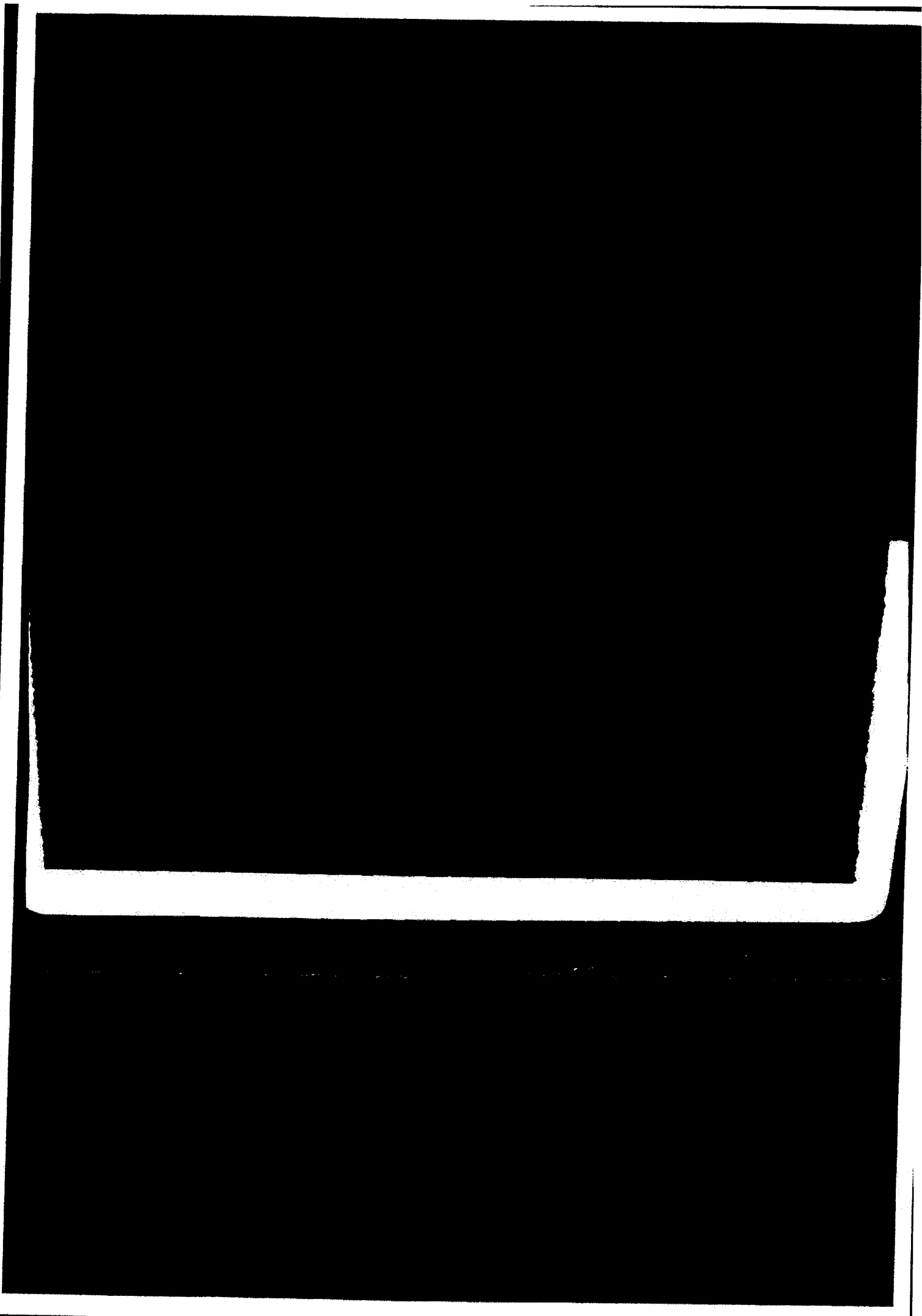
Stegedi Hóköldögi hoda
NMHH

Címzett:



STEGED

Feladó:
SZOLUKR.E. Ltr.
CE/19048-3/2019.





NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



S97690

Iktatószám: CE/19048-5/2019.

Tárgy: eljárást megszüntető végzés

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-300

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (székhelye: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2., nyilvántartási száma: 16-02-0002719; a továbbiakban: **Bejelentő**) 2019. július 12. által benyújtott CE/19048-1/2019. számú, a szolnokma.hu című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló kérelme alapján indult eljárást

megszünteti.

A végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalánál (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.) benyújtott halasztó hatályú, indokolással ellátott fellebbezéssel lehet élni 5.000 Ft, azaz ötezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő megfizetése mellett. A fellebbezést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa mint másodfokú hatóság bírálja el.

INDOKOLÁS

Bejelentő 2019. július 12. napján, a **CE/19048-1/2019.** számon iktatott kérelmében a szolnokma.hu című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételét kezdeményezte. A bejelentőlap 1.2 pontja szerint a tartalom sajtóterméknek minősül. Bejelentő a kérelemmel egyidejűleg, a sajtótermék fogalmi elemek fennállásával összefüggésben arról nyújtott be nyilatkozatot, hogy véleménye szerint a gazdasági szolgáltatási elem nem áll fenn, amely alapján a www.szolnokma.hu internetes tartalom nem minősülne sajtóterméknek.

A Hatóság a fenti ellentmondás feloldásához az Mttv. 46. § (2) bekezdése, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 44. § alapján a 2019. július 18. napján kelt CE/19048-3/2019. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel Bejelentőt.

Bejelentő a Hatósághoz 2019. augusztus 13. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy „a szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez, az S-00 nyomtatvány tévesen lett kiállítva, a szolnokma.hu nem minősül sajtóterméknek”.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogyottá vált.

A Hatóság megállapította, hogy az eljárás indításának alapjául szolgáló feltétel fennállásának – azaz a www.szolnokma.hu elérhetőségen megjelenő internetes tartalom sajtóterméknek minősülésének – hiányában a tartalom közzétételét bejelentési kötelezettség sem terheli.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy Bejelentő a kérelem benyújtásával egyidejűleg 3.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj Hatóság részére történő megfizetését igazolta.

A Hatóság tájékoztatja Bejelentőt, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 18. § (5) bekezdése alapján a Hatóság túlfizetés esetén a díjtöbbletet, amennyiben a befizetőnek a Hatóság felé egyéb tartozása nem áll fenn, a túlfizetés tényének megállapításától számított harminc napon belül visszatéríti, ha a befizetést igazoló iratok alapján megállapítható, hogy a díjfizetésre kötelezett a meghatározott mértéket meghaladó összegű díjat fizetett meg.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Hatóság az eljárást megszüntette.

Az Ákr. 116. § (3) bekezdés d) pontja értelmében az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, amelynek keretében az Mttv. 165. § (1) és (2) bekezdése alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. Az Ákr. 81. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás a jogorvoslatra vonatkozóan az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Díjrendelet 17. § (18) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2019. augusztus 16.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának igazgatója nevében és megbízásából



Erről értesül:

1. Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.) (Bejelentő)
2. Irrattár



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



586430

Iktatószám: CE/16383-1/2019.

Tárgy: értesítés hatósági
ellenőrzés indításáról

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-374

ÉRTESÍTÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a **Hatóság** előtt ismeretlen személy (címe: **Hatóság** előtt ismeretlen; a továbbiakban: **Közzétevő**) által közzétett, a szolnokma.hu elérhetőségen megjelenő internetes tartalom vonatkozásában a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 41. § és 46. § által előírt rendelkezések teljesítésének, különösen az ellenőrzéssel érintett internetes tartalom vonatkozásában a sajtótermék fogalmi elemek teljesülésének, továbbá a szolnokma.hu elérhetőségű internetes tartalom sajtótermékek minősítése esetén annak a sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartásba vételére irányuló bejelentési kötelezettség és az impresszum megfelelő feltüntetésére vonatkozó rendelkezések teljesítésének vizsgálatára 2019. június 13. napján, a CE/16383/2019. Ügyszámon hivatalból az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 99. § és az **Mttv.** 167. § (1) bekezdés alapján

hatósági ellenőrzést indít.

A szolnokma.hu elérhetőségű internetes tartalom önmaga által feltüntetett adatai, továbbá az Internet Szolgáltatók Tanácsa által üzemeltetett, a www.domain.hu internetes címen elérhető, a .hu alatti domainekről vezetett nyilvántartás adatai alapján az **Internetes tartalom közzétevője (domain-használója)** nem állapítható meg. A **Hatóság** megállapította, hogy a szolnokma.hu domain címen megjelenő **internetes tartalmat** mint sajtóterméket a **Hatóság** sajtótermék nyilvántartása jelenleg **nem tartalmazza.**

Az **ügyfél** az ellenőrzés során az **Ákr.** 63. § alapján **jogosult nyilatkozatot tenni.**

Az **Mttv.** 203. § 60. pontja szerint sajtótermékek minősül a napilap és más időszakos lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

Az **Mttv.** 41. § (2) bekezdése szerint az **Mttv.** hatálya alá tartozó, Magyarország területén letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket a sajtótermék megjelenítésének megkezdését követő hatvan napon belül nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a **Hatósághoz.**

Az **Mttv.** 46. § (9) bekezdése szerint a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az Mttv.-ben és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvényben (a továbbiakban: Smtv.) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.

Az Akr. 99. § alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A fenti rendelkezések alapján a Hatóság hatósági ellenőrzés keretében az Mttv. 41. § (2) bekezdés és 46. § által előírt rendelkezések teljesítését, különösen az ellenőrzéssel érintett tartalommal összefüggésben a sajtótermék fogalmi elemek fennállását, a nyilvántartásba vételére irányuló kötelezettség teljesítését, továbbá a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatoknak (impresszum) a sajtóterméken történő megfelelő feltüntetését vizsgálja.

Nyilatkozatát a Hatóság részére postai úton (NMHH Szegedi Hatósági Iroda 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. sz.; 6701 Szeged, Pf. 689.) küldheti meg, amelyben szíveskedjen a hatósági ellenőrzés iktatószámára (CE/16383/2019.) hivatkozni.

A Hatóság tájékoztatja, hogy ha a hatósági ellenőrzés során – különösen nyilatkozattételének elmaradása esetén – jogsértést tapasztal, a Hatóság a jogsértés megállapítását követően 8 napon belül a szükséges eljárást megindítja.

Szeged, 2019. június 13.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából



Erről értesül:

1. Közzétevő (a Hatóság előtt ismertté válása esetén a későbbiekben)
2. Irrattár



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/16383-2/2019.

Tárgy: megkeresés

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-300

MEGKERESÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalánál (a továbbiakban: Hatóság) a szolnokma.hu elérhetőségen megjelenő internetes tartalom vonatkozásában 2019. június 13. napján a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény* (a továbbiakban: *Mttv.*) 41. § és 46. § rendelkezések teljesítésének vizsgálatára a CE/16383/2019. úgyszámon hatósági ellenőrzés indult.

A Hatóság megállapította, hogy a szolnokma.hu domain címen megjelenő internetes tartalmat mint sajtóterméket a Hatóság sajtótermék nyilvántartása jelenleg nem tartalmazza.

A Hatóság az Internet Szolgáltatók Tanácsa által üzemeltetett, a www.domain.hu internetes címen elérhető, a .hu alatti domainekről vezetett nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az eljárással érintett internetes tartalom megjelenésére szolgáltató, annak elválaszthatatlan részét képező szolnokma.hu domain használója valamely természetes személy.

Fentiek alapján a domain-használó adatai (különösen neve, címe és egyéb elérhetősége) nem állnak a Hatóság rendelkezésére, és azok az internetes tartalom alapján sem állapíthatók meg.

Az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: *Ákr.*) 25. § alapján a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik. A megkeresett szerv a megkeresés teljesítését megtagadja, ha az nem tartozik a hatáskörébe, vagy arra nem illetékes.

A Hatóság

megkeresi

az Internet Szolgáltatók Tanácsát, hogy jelen megkeresés közzétételétől számított 15 napon belül szíveskedjen tájékoztatni az alábbiak vonatkozásában:

- a szolnokma.hu domain hatályos domain-használójának személye (név, cím, egyéb elérhetőség és azonosító adatok)

Tájékoztatását az NMHH Hivatala Szegedi Hatósági Iroda részére elektronikus úton szíveskedjen megküldeni a szeged@nmhh.hu e-mail címre.

Amennyiben megkeresett a megkeresésben foglaltakat határidőre nem teljesíti, a Hatóság – az eljárás akadályozásának esetére tekintettel – eljárási bírságot szabhat ki, ha az eljárás során olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának meghiúsítására irányul, vagy azt eredményezheti. Az eljárási bírság legmagasabb összege huszonötmillió forint, természetes személy ügyfél esetében legfeljebb egymillió forint. A fentiekben túlmenően az eljárás akadályozása, illetve az adatszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóság hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő vezető tisztségviselőjét is. Az eljárási bírság kiszabása során a Hatóság mérlegeli különösen a jogsértő előző évben elért nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét.

Az *Ákr.* 27. § (1) bekezdése alapján a hatóság jogosult az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és az ügyfajta szabályozó törvényben meghatározott személyes adatok, továbbá – ha törvény másként nem rendelkezik – a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatok megismerésére és kezelésére.

Az Mttv. 46. § (2) bekezdése alapján a sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő adatait [nevét, lakcímét (székhelyét vagy telephelyét), elérhetőségét (telefonszámát és elektronikus levelezési címét), képviselőjének, illetve a Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személy nevét és elérhetőségét (telefonszámát, postai és elektronikus levelezési címét), cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát]; a bejelentett sajtótermék címét, internetes sajtótermék és hírportál, továbbá nyomtatott sajtótermék Interneten elérhető digitális másolata esetében annak internetes elérhetőségét, továbbá ha az alapító és a kiadó eltérő személy vagy vállalkozás, a bejelentő vonatkozásában megjelölt adatait.

Az Mttv. 155. § (2) bekezdése alapján a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében jogosult a médiaszolgáltatásai, sajtótermék kiadásával, illetve műsorterjesztéssel kapcsolatos, akár üzleti titkot is magában foglaló adatot tartalmazó valamennyi eszközt, iratot, dokumentumot megtekinteni, megvizsgálni, azokról másolatot, kivonatot készíteni.

Az Mttv. 155. § (3) bekezdése alapján a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében az ügyfelet és az eljárás egyéb résztvevőit, valamint az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőinek a megbízottait, alkalmazottait, illetve az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőivel egyéb jogviszonyban állókat, továbbá kivételesen indokolt esetben más személyt vagy szervezetet nyilatkozattételre, adatszolgáltatásra, illetve szóban vagy írásban adatoknak az általa meghatározott, összehasonlításra alkalmas formátumban való szolgáltatására, továbbá egyéb felvilágosítás adására kötelezheti.

Tájékoztatását a Hatóság részére postai úton (NMHH Szegedi Hatósági Iroda 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 16.; 6701 Szeged, Pf. 689.) vagy elektronikus úton (szeged@nmhh.hu) küldheti meg, amelyben szíveskedjen a hatósági eljárás iktatószámára (CE/16383/2019.) hivatkozni.

A Hatóság hatáskörét az Mttv. 41. § (4) bekezdés h), i) és a 184. § (1) bekezdés a), cd) pontja határozza meg.

Szeged, 2019. június 13.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából



Erről értesül:

1. Internet Szolgáltatók Tanácsa (titkarsag@isz.hu)
2. Irattár



hivatalos .hu domain nyilvántartó

ISZT Nonprofit Kft.
1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.
T: +36 1 238-0115, E: titkarsag@iszt.hu

Ikt.sz.: ISZT-K76/2019

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Szegedi Hatósági Iroda

szeged@nmhh.hu

Szabó Tibor, hatósági irodavezető

Tárgy: megkeresés

hatósági eljárás iktatószáma: CE/16363, 16383, 12212/2019

Tisztelt Szabó Tibor Úr!

A felsorolt iktatószámú ügy(ek) kapcsán a tájékoztatás iránti kérelmére az alábbi választ adjuk. A nyilvántartásunk szerint megjelölt domain(ok) használója természetes személy, akinek az alábbi, Önök által kért adatai szerepelnek a nyilvántartásban:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 6721 Szeged, Csopogódi ujt. 15.	
Érkezési szám: <u>EG0008</u>	
Érkezési dátum: <u>2019 JÚN 18</u>	Beszám: <u>2019 JÚN 18</u>
Dokumentum: <u>CE/16383-3/2019</u>	
Összeállítás: <u>U.A.</u>	Mellékletek száma:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

szolnokma.hu:

Név	Ligeti József
Cím	5000 Szolnok Cserfa u. 2.
Személyi okmány azonosító	144019 NA
E-mail	ligeti200@gmail.com
Telefon	+36.209995499

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Szervezetünk csak a regisztrátorok által beküldött adatokat tartja nyilván, közvetlen kapcsolatba a regisztrátorok ügyfeivel nem kerülünk.

A jelen levelet csak elektronikus úton küldjük meg.

Budapest, 2019. június 18.

Tisztelettel,

Zsakó János
ügyvezető
ISZT Nonprofit Kft.

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala 6721 Szeged, Csopogódi ujt. 15.	
Szkennelési írástól jellege:	
Oldalak száma: <u>1</u>	
Nem szkennelési írástól megőrzése:	
Szkennelési melléklet	Melléklet elhelyezése:
Boríték	
Távirányító	
Üzenet elolvasása	Szkennelési dátum: <u>18</u>



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



Iktatószám: CE/16383-4/2019.

Tárgy: felhívás nyilatkozatra

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-374

FELHÍVÁS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a www.szolnokma.hu elérhetőségen megjelenő internetes tartalom vonatkozásában a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 41. § és 46. § által előírt rendelkezések teljesítésének, különösen az ellenőrzéssel érintett internetes tartalom vonatkozásában a *sajtótermék fogalmi elemek teljesülésének*, továbbá a www.szolnokma.hu elérhető tartalom *sajtóterméknek minősítése esetén* annak a sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartásba vételére irányuló bejelentési kötelezettség és az *Impresszum* megfelelő feltüntetésére vonatkozó rendelkezések teljesítésének *vizsgálatára* 2019. június 13. napján, a CE/16383/2019. úgyszámon hivatalból az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 99. § és az **Mttv.** 167. § (1) bekezdés alapján hatósági ellenőrzést indított.

A Hatóság megállapította, hogy a www.szolnokma.hu domain címen megjelenő **internetes tartalmat** mint **sajtóterméket** a Hatóság sajtótermék nyilvántartása **jelenleg nem tartalmazza**.

A www.szolnokma.hu internetes tartalom önmaga által feltüntetett adatai alapján a www.szolnokma.hu **internetes tartalom közzétevője** nem megállapítható.

A Hatóság az Internet Szolgáltatók Tanácsa (a továbbiakban: **ISZT**) által üzemeltetett, a www.domain.hu internetes címen elérhető, a .hu alatti domainekről vezetett nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az ellenőrzéssel érintett www.szolnokma.hu domain használója valamely természetes személy.

A Hatóság megkeresésére az **ISZT** által szolgáltatott adatok alapján megállapításra került, hogy a www.szolnokma.hu domain használója **Ligeti József** (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.; a továbbiakban: **Közzétevő**).

Az ügyfél az ellenőrzés során az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 63. § alapján jogosult nyilatkozatot tenni. A Hatóság az **Mttv.** 155. § alapján

felhívja

Közzétevőt, hogy jelen felhívás közzétételétől számított **15 napon belül** terjessze elő nyilatkozatát az alábbiak vonatkozásában:

1. az alábbi kérdések *figyelembevételével* terjessze elő nyilatkozatát az *ellenőrzéssel érintett www.szolnokma.hu elérhető internetes tartalmat érintően* az **Mttv.** 203. § 60. pontjában meghatározott *sajtótermék fogalmi elemek fennállásával összefüggésben*:
 - A Közzétevő által közzétett internetes tartalom megjelentetésével önmagában termel (termelhet) nyereséget, vagy e tevékenység csak kiegészítő eleme egy más gazdasági (például értékesítési) tevékenységnek? Amennyiben a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, akkor kérjük, erről nyilatkozzon.
 - A Közzétevő lát-e el a szerkesztői tevékenység körébe tartozó feladatokat (a médiatartalom kiválasztása és összeállítása) a tartalom megjelentetése előtt?
 - Tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás a célja a tartalom megjelentetésének?
 - Az internetes tartalom nyilvánosságához történő eljuttatása az elsődleges cél?

2. *amennyiben Közzetevő nyilatkozata alapján valamennyi, az 1. pontban szereplő kérdésre igen a válasz, az ellenőrzéssel érintett tartalom sajtóterméknek minősül és Közzetevőt bejelentési kötelezettség terheli; ebben az esetben tegyen eleget a jogszerű állapot helyreállítása érdekében – a sajtótermék hatósági nyilvántartásba vételére irányuló kötelezettség teljesítésére irányuló – az Mtv. 41. § (2) bekezdés, 46. § szerinti bejelentési kötelezettségének a Hatóság által mellékelten csatolt bejelentő lap (S-00 adatlap) megfelelő kitöltésével,*
3. *amennyiben Közzetevő nyilatkozata alapján az 1. pontban szereplő valamely kérdésre nem a válasz, az ellenőrzéssel érintett tartalom nem minősül sajtóterméknek; ebben az esetben terjessze elő a Hatóság részére az erről szóló nyilatkozatát (S-04 adatlap)*
4. *amennyiben a fentiek alapján Közzetevő nyilatkozata értelmében nevezett tartalom sajtóterméknek minősül terjessze elő nyilatkozatát a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatoknak (Impresszum) a www.szolnokma.hu elérhetőségű internetes tartalom történő megfelelő feltüntetése (a kiadó neve, székhelye; a kiadásért felelős személy neve; a szerkesztésért felelős személy neve) vonatkozásában*

A sajtótermék fogalma az Mtv. 203. § 60. pontjában került meghatározásra. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

A fenti rendelkezés négy alapvető szempontot határoz meg, amely egy képi-szöveges tartalmat nyújtó napilapot, időszaki lapot, internetes újságot vagy hírportált sajtótermékké tesz:

- a) az önálló gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés,
- b) a szerkesztői felelősség,
- c) a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél,
- d) a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

a) A gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek való megfelelés

Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Nem minősül gazdasági szolgáltatásnak, ha a kiadó (közzetevő) az általa szerkesztett tartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznót eivben sem termel, a kiadó (közzetevő) tudatosan nem törekszik bevételre, hanem „jószerzői” céllal tartja fenn a nyomtatott kiadványt vagy internetes tartalmat. Így például egy blog vagy privát honlap tulajdonosa nem tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenységét nem médiatartalom-szolgáltatóként, azaz nem önálló gazdasági szolgáltatásként nyújtja.

b) A szerkesztői felelősség

A szerkesztői felelősség a tartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti. A jelenlegi gyakorlat szerint például egy webes áruház (webshop) esetén az eladásra kínált termékek leírását elhelyező, honlapra feltöltő személy nem tekinthető szerkesztőnek, így esetében a szerkesztői felelősség sem jelenik meg.

c) A tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél

A tartalom megjelenítésének célja tájékoztatás (hírek, adatok, képek, tények összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, nyilvánosságra hozatala, terjesztése), szórakoztatás (kikapcsolódás nyújtása), vagy oktatás (a tudományos, kulturális, művészeti ismeretek terjesztése, az egyén ízlésének, ismereteinek fejlesztése, alakítása).

d) A nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél

A nyilvánosságra hozatalon a bárki számára történő hozzáférhetővé tételt kell érteni. Összességében tehát az az irányadó, hogy a közvélemény széles rétegeinek szánják-e az adott tartalom megjelenítését, és az képes-e a nyilvánosság befolyásolására.

Az Mttv. 41. § (2) bekezdése értelmében az Mttv. hatálya alá tartozó, a Magyarország területén letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket – a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a Hatósághoz. A nyilvántartásba vétel nem feltétele e szolgáltatás, illetve tevékenység megkezdésének. Az Mttv. 46. (1) bekezdése szerint a sajtótermék nyilvántartásba vételét annak kiadója vagy alapítója kezdeményezheti.

Az Mttv. 46. § (2) bekezdése alapján a sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő adatait [nevét, lakcímét (székhelyét vagy telephelyét), elérhetőségét (telefonszámát és elektronikus levelezési címét), képviselőjének, illetve a Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személy nevét és elérhetőségét (telefonszámát, postai és elektronikus levelezési címét), cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát]; a bejelentett sajtótermék címét; továbbá ha az alapító és a kiadó eltérő személy vagy vállalkozás, a bejelentő vonatkozásában megjelölt adatait.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerint a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Ákr. 99. § alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az Mttv.-ben és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvényben (Smtv.) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.

A fenti rendelkezések alapján a Hatóság hatósági ellenőrzés keretében az Mttv. 41. § (2) bekezdés és 46. § által előírt rendelkezések teljesítését, különösen az ellenőrzéssel érintett tartalommal összefüggésben a sajtótermék fogalmi elemek fennállását, a nyilvántartásba vételére irányuló kötelezettség teljesítését, továbbá a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatoknak (impresszum) a sajtóterméken (kiadványon) történő megfelelő feltüntetését vizsgálja.

Az Mttv. 41. § (2) bekezdés által előírt bejelentési kötelezettség kizárólag abban az esetben áll fenn, amennyiben a fentiek szerinti négy feltétel együttesen teljesül. Ezen feltételek bármelyikének hiányában [például ha a kiadó (közvetítő) az általa szerkesztett médiatartalom közzétételével önmagában nem termel – nem termelhet – bevételt, a bejelentett tevékenység nonprofit, gazdasági hasznot elvben sem termel, azaz a gazdasági szolgáltatás fogalmi elemnek nem felel meg] az adott tartalom nem minősül sajtóterméknek.

A Hatóság tájékoztatja Közvetítőt, hogy – a fentiekben részletezettek figyelembe vételével – az egyes tartalommal összefüggésben a sajtótermék fogalmi elemek fennállásáról vagy az(ok) hiányáról annak közvetítője (kiadója, alapítója) jogosult nyilatkozni, azzal, hogy amennyiben az a leírtak szerint nem minősül sajtóterméknek, annak közvetítőjét (kiadóját/alapítóját) nem terheli az Mttv. 41. § (2) bekezdés által előírt bejelentési kötelezettség.

A Hatóság tájékoztatja Közvetítőt, hogy amennyiben nyilatkozata alapján az ellenőrzéssel érintett www.szolnokma.hu domain cím alatt megjelenő internetes tartalom sajtóterméknek minősül (ebben az esetben az S-00 nyomtatvány kitöltése szükséges) az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerint a sajtóterméken fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni az adatok jellegének (minőségének) megjelölésével:

- a kiadó neve, székhelye,
- a kiadásért felelős személy neve és
- a szerkesztésért felelős személy neve

(például)

Kiadó: Print Kiadói Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Alma u. 1.)
Kiadásért és szerkesztésért felelős személy: Felelős Frigyes

A Hatóság az internetes tartalom vonatkozásában a megfelelő bejelentés, nyilatkozat megtételéhez szükséges nyomtatványokat egyidejűleg megküldi Közzétevő részére.

A Hatóság tájékoztatja továbbá, hogy amennyiben az internetes tartalom nem minősül saltóterméknek, erre irányuló nyilatkozatát szíveskedjen a Hatóság részére megtenni (az S-04 nyomtatvány kitöltése útján).

Nyilatkozatát a Hatóság részére postai úton (NMHH Szegedi Hatósági Iroda 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. sz.; 6701 Szeged, Pf: 689.) küldheti meg, amelyben szíveskedjen a hatósági ellenőrzés iktatószámára (CE/16383/2019.) hivatkozni.

A Hatóság tájékoztatja, hogy ha a hatósági ellenőrzés során – különösen nyilatkozattételének elmaradása esetén – jogsértést tapasztal, a Hatóság a jogsértés megállapítását követően 8 napon belül a szükséges eljárást megindítja.

Szeged, 2019. június 20.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából



Szabó Tibor
hatósági irodavezető

Erről értesül:

1. Ligeti József (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.) (Közzétevő)
2. Irattár



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



598340

Iktatószám: CE/16383-5/2019.

Tárgy: tájékoztatás hatósági ellenőrzés eredményéről

Ügyintéző: dr. Vajnai Ádám

Telefon: 62/568-374

Ligeti József
részére

5000 Szolnok, Cserfa u. 2.

Tisztelt Ligeti József!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a www.szolnokma.hu címen megjelenő internetes tartalom vonatkozásában a CE/16383/2019. szám alatt folytatott hatósági ellenőrzés keretében nyilatkozattételre hívta fel Ligeti Józsefet (címe: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2.) mint az ellenőrzéssel érintett tartalom domain-használóját.

A hatósági ellenőrzés az ellenőrzéssel érintett internetes tartalom vonatkozásában a sajtótermék fogalmi elemek teljesülésének, továbbá a www.szolnokma.hu című tartalom sajtótermékek minősülése esetén annak a sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartásba vételére irányuló bejelentési kötelezettség és az impresszum megfelelő feltüntetésére vonatkozó rendelkezések teljesítésének vizsgálatára irányult.

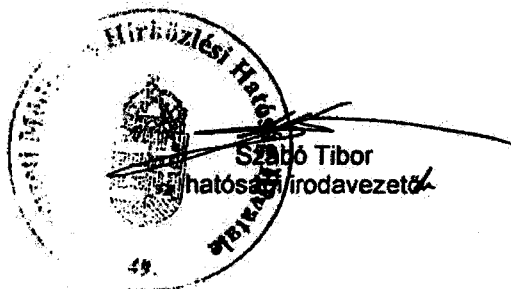
2019. július 12. napján, a CE/19048-1/2019. számon iktatott kérelmében Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület (székhelye: 5000 Szolnok, Cserfa u. 2., nyilvántartási száma: 16-02-0002719) a www.szolnokma.hu című internetes sajtótermék nyilvántartásba vételét kezdeményezte. Ligeti József a kérelemmel egyidejűleg, a sajtótermék fogalmi elemek fennállásával összefüggésben arról nyújtott be nyilatkozatot, hogy véleménye szerint a gazdasági szolgáltatási elem nem áll fenn, amely alapján a www.szolnokma.hu internetes tartalom nem minősülne sajtóterméknek.

Ligeti József domain-használó – egyúttal a közzétevő Szolnok Város Fejlődéséért Egyesület képviselője – a Hatóság fenti ellentmondás feloldására irányuló felhívására megküldött, a Hatósághoz 2019. augusztus 13. napján érkezett nyilatkozata szerint „a www.szolnokma.hu független hírportál gazdasági tevékenységet nem végez, az S-00 nyomtatvány tévesen lett kiállítva, a www.szolnokma.hu nem minősül sajtóterméknek”. A Hatóság domain-használó nyilatkozatára figyelemmel – a sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló – eljárását a 2019. augusztus 16. napján kelt, 2019. szeptember 12. napján véglegessé vált CE/19048-5/2019. számú végzésével megszüntette.

Fentiek alapján a Hatóság tájékoztatja, hogy a hatósági ellenőrzés eredményeként további jogsértés hiányában hatósági eljárás megindítása nem indokolt.

A Hatóság köszöni az ellenőrzés során nyújtott együttműködést.

Szeged, 2019. szeptember 19.



Erről értesül:

1. Ligeti József (5000 Szolnok, Cserfa u. 2.)
2. Irattár

[Ide írhat]



FOGLDAL VÁROSPOLITIKA GAZDASAG SPORT KULTURA HASZNOS IDŐJÁRÁS KÖZLEK

Impresszum

Kiadó:

eDemokrácia Műhely Egyesület
1097 Budapest, Drégely utca 11-19.
Kiadásért és szerkesztésért felelős személy: L. László János

E-mail címünk:

szolnokma@indamail.hu

Írják és szerkesztik:

Szolnoki **önkéntesek**

Keresés

9



SZOLNOKMA – ONNEK SZÓL, NEM CSAK MA!

A SzolnokMa.hu egy hiánypótló, független híroldal mindazok számára, akik sokoldalúan szeretnének tájékozódni a Szolnokon és a megyében történekről. Olyan témákkal foglalkozik, amelyek máshol nem, vagy csak eltorzítva jelentek meg. **Önkéntesek**